

ESTUDIOS
DE AUTOR

ICREG
2024



E

DICIEMBRE 2025

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2025

Competitividad y
convergencia

EDICIÓN PATROCINADA POR:

B Sabadell

economistas
Consejo General

EDITA: Consejo General de Economistas de España

ISBN: 979-13-87835-17-0

No está permitida la reproducción total o parcial de este estudio, ni su almacenamiento o transmisión por ningún medio (electrónico, mecánico, grabación, fotocopia, etc.) sin permiso previo del editor.

Este estudio expresa exclusivamente la opinión de sus autores y el editor no se hace responsable del contenido del mismo.

Diseño y maquetación: desdezero, estudio gráfico

ICREG 2024

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2025

Competitividad y convergencia

DICIEMBRE 2025

EQUIPO TÉCNICO

José Carlos Sánchez de la Vega
DIRECTOR TÉCNICO

Patricio Rosas Martínez
COORDINADOR DEL INFORME ANUAL DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA

INVESTIGADORES

José Daniel Buendía Azorín
Antonio Calvo-Flores Segura
Miguel A. Esteban Yago



economistas
Consejo General

SERVICIO DE ESTUDIOS

CONSEJO CONSULTIVO ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

PRESIDENTE			
Miguel Ángel Vázquez Taín			
VICEPRESIDENTE			
José Luis García Delgado	Miguel Ángel Vázquez Taín	José Luis García Delgado	Ramón Madrid
SECRETARIO			
Ramón Madrid Nicolás			
VOCALES			
Eduardo Bandrés Moliné	Eduardo Bandrés	Antonio Bonet	José Manuel Candela
Antonio Bonet Madurga			
José Manuel Candela Barreiro			
Salvador Guillermo Viñeta			
María Helena de Felipe Lehtonen			
Pascual Fernández Martínez	María Helena de Felipe	Pascual Fernández	Miguel Martín
Miguel Martín Fernández			
José Antonio Martínez Serrano			
Blanca Montero Corominas			
Carmen Mur Gómez	Blanca Montero	Carmen Mur	Almudena Semur
Almudena Semur Correa			

El Consejo Consultivo tiene las funciones de realizar recomendaciones sobre el Índice de Competitividad Regional –ICREG–, identificar las iniciativas que sean referentes para un mayor conocimiento de la competitividad y contribuir al desarrollo de las líneas estratégicas de actuación.

AGRADECIMIENTOS

A los miembros del Consejo Consultivo de la Competitividad por sus aportaciones, al Banco Sabadell por su patrocinio y al Colegio de Economistas de la Región de Murcia por su colaboración en la elaboración del informe. Y, por último, al equipo investigador y al personal de los departamentos de Comunicación y Secretaría del Consejo General de Economistas de España por su colaboración al buen fin de este informe.

PRESENTACIÓN

El *Informe de Competitividad Regional en España*, que anualmente publica el Consejo General de Economistas, cumple ya su novena edición, posicionándose como un referente clave para la evaluación del desempeño socioeconómico de las comunidades autónomas españolas.

Esta edición del informe se elabora sobre la base de los resultados relativos al año 2024 del *Índice de Competitividad Regional* (ICREG) y de los siete ejes que lo conforman, posibilitando un análisis detallado de las fortalezas y debilidades competitivas de las regiones españolas y, consiguientemente, de los retos que, en conjunto, afronta nuestro país para consolidar un crecimiento sostenido y equilibrado.

El entorno general del ejercicio al que está referido el ICREG (2024) se caracteriza por un sólido crecimiento económico, estimado por el INE en un 3,5% (frente al 2,5% del año anterior), apoyado en el dinamismo de la demanda nacional y en la aportación positiva de la demanda externa, gracias al fuerte impulso del turismo y todo ello a pesar de la atonía de las exportaciones de bienes.

Además, este crecimiento ha ido acompañado de una considerable generación de empleo y, consiguientemente, de una reducción de la tasa de paro hasta el 11,3%, es decir, 8 décimas menor a la registrada en 2023 (casi 167.000 parados menos).

Bajo estas premisas, la competitividad estructural de las regiones españolas sigue avanzando, aunque desacelera su ritmo como consecuencia de la normalización de muchos de los indicadores considerados en el ICREG, una vez superado el impacto de la pandemia.

Como es habitual, en esta edición se incluye un monográfico que, en esta ocasión, se dedica a la convergencia competitiva de las CCAA en el periodo 2008-2024. Una vez se dispone de una serie estadística amplia, puede ser oportuno dar cuenta de los patrones convergentes o divergentes que han mostrado el ICREG y sus componentes.

Existe un amplio consenso a la hora de atribuir un relevante papel a la convergencia regional en el proceso de reducción de las disparidades socioeconómicas interregionales. El desarrollo de las regiones menos prósperas derivará en un crecimiento más equitativo y equilibrado, contribuyendo a una mayor cohesión social y territorial. En este contexto, pese a persistir considerables diferencias entre regiones a lo largo de los últimos 15 años, la convergencia competitiva regional es una realidad que debe animar a todos los agentes implicados a perseverar en este objetivo.

Finalmente, aprovecho la ocasión para agradecer la participación de los miembros del Consejo Consultivo y sus aportaciones al proceso de elaboración de los informes de competitividad regional.

Miguel Ángel Vázquez Taín
PRESIDENTE

Consejo General de Economistas de España

PRÓLOGO

La competitividad regional se ha consolidado en las últimas décadas como un elemento central para comprender las dinámicas de crecimiento y desarrollo dentro de los territorios. Su análisis permite identificar no solo las capacidades económicas de una región, sino también su habilidad para generar bienestar sostenible, atraer inversión, fomentar la innovación y mejorar la calidad de vida de sus habitantes. En el caso español, la heterogeneidad estructural entre comunidades autónomas hace especialmente relevante este *Informe de la competitividad* para entender cómo evolucionan las diferencias territoriales y qué factores impulsan o frenan su convergencia. En este contexto, disponer de indicadores integrales y metodologías rigurosas se convierte en una necesidad para orientar tanto el análisis económico como la toma de decisiones públicas.

El año 2024 se caracteriza, además, por un comportamiento notablemente positivo del crecimiento económico español, sustentado en gran medida en la fortaleza de la demanda interna. A pesar de tratarse de un año marcado por una elevada inestabilidad internacional —especialmente visible en el deterioro del contexto geopolítico y en las tensiones comerciales que han afectado al dinamismo de las exportaciones—, el consumo de los hogares, la inversión empresarial y el gasto público han continuado mostrando una evolución sólida. Este impulso interno ha permitido amortiguar la debilidad del mercado exterior y ha contribuido a mantener un ritmo de crecimiento superior al esperado, generando un escenario favorable para el avance competitivo de las regiones.

En esta edición se ha buscado profundizar en el proceso de convergencia económica experimentado por las comunidades autónomas españolas desde la elaboración del ICREG, empleando para ello una metodología específica que permite examinar el comportamiento regional con mayor precisión. El análisis se ha centrado en las principales aportaciones de los ejes de competitividad al proceso de convergencia, con el objetivo de identificar aquellos componentes que explican de forma más consistente las trayectorias observadas en las distintas comunidades autónomas. Se entiende que existe convergencia cuando el ICREG de las economías menos desarrolladas crece a un ritmo más elevado que el de las regiones más avanzadas, lo que contribuye a reducir las desigualdades territoriales y a generar una mayor similitud en los niveles de bienestar.

Los resultados obtenidos refuerzan la idea de que la competitividad regional es un motor fundamental para la cohesión económica y social. Como queda demostrado, el ICREG actúa como un sólido indicador de bienestar económico y social, convirtiéndose en una herramienta idónea para analizar el grado de convergencia entre los territorios. Su valor reside en la capacidad para integrar un amplio conjunto de factores determinantes del desarrollo regional, como el PIB por habitante, la productividad aparente del trabajo, la productividad total de los factores y los distintos tipos de capital, ofreciendo así una visión completa del desempeño económico y del progreso relativo de cada territorio.

En definitiva, la presente edición ofrece un marco analítico renovado que contribuye a una mejor comprensión de la competitividad regional y de su papel en el proceso de convergencia territorial. Este enfoque resulta especialmente útil tanto para los interesados en la economía regional como para responsables públicos comprometidos con la reducción de desigualdades y la promoción de un crecimiento equilibrado y sostenible en el conjunto de España.

Patricio Rosas Martínez

Coordinador del Informe anual de la Competitividad Regional en España

RESUMEN EJECUTIVO	11
EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL ICREG	13
PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG	17
Situación competitiva de las comunidades autónomas	19
Evolución competitiva de las comunidades autónomas	21
Análisis por ejes competitivos	23
Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas	26
PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS	33
Andalucía	35
Aragón	36
Principado de Asturias.....	37
Islas Baleares	38
Canarias	39
Cantabria	40
Castilla y León	41
Castilla-La Mancha	42
Cataluña	43
Comunidad Valenciana	44
Extremadura	45
Galicia	46
Comunidad de Madrid	47
Región de Murcia	48
Comunidad Foral de Navarra	49
País Vasco	50
La Rioja	51
COMPETITIVIDAD Y CONVERGENCIA	53
METODOLOGÍA	62

RESUMEN EJECUTIVO

Consideraciones previas

- El *Informe anual sobre la competitividad regional en España* tiene como objetivo explicar la posición en que se encuentran las comunidades autónomas en términos competitivos, cómo ha evolucionado esa posición a lo largo del tiempo y qué factores influyen en ella.
- El estudio busca identificar las bases que sostienen la competitividad de cada comunidad autónoma, con el fin de valorar su capacidad para afrontar los desafíos de los próximos años.
- La situación competitiva regional en 2024, medida mediante un conjunto de indicadores clave, permite reconocer las principales fortalezas y debilidades de cada territorio en un contexto marcado por incertidumbres, pero también por nuevas oportunidades.
- Toda esta información es fundamental para diseñar las “agendas de competitividad” regionales y orientar la toma de decisiones públicas, especialmente en la selección de proyectos que impulsen un modelo de desarrollo más sostenible, digital y resiliente.
- El *Índice de Competitividad Regional* (ICREG) se elabora a partir de 53 indicadores, organizados en siete dimensiones: *entorno económico, mercado de trabajo, capital humano, entorno institucional, infraestructuras básicas, eficiencia empresarial e innovación*.

Principales resultados del ICREG 2024

RANKING Y NIVELES COMPARADOS

- En 2024, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco ocupan los primeros lugares del ranking, y se mantienen como las únicas CCAA que alcanzan el nivel de competitividad relativa **ALTA**.
- El segundo nivel, de competitividad **MEDIA-ALTA**, solo lo ocupa Cataluña; mientras La Rioja, Aragón, Galicia, Castilla y León, Cantabria y Principado de Asturias, forman el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo **MEDIO-BAJO**.
- Extremadura, Andalucía, Islas Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana y Región de Murcia conforman el grupo de competitividad **BAJA**.
- Respecto a la ubicación de las CCAA dentro de los grupos, solo Principado de Asturias altera su clasificación, pasando del nivel **BAJO** al nivel **MEDIO-BAJO**.
- Se consolida la composición del “triángulo competitivo”.

ANÁLISIS DINÁMICO

- La competitividad estructural de las 17 CCAA aumentó un 2,0% en 2024, desacelerando su ritmo de avance respecto al estimado en el ejercicio precedente.
- Cantabria y los dos archipiélagos ven reducidos los valores de su índice agregado respecto a 2023. En el extremo opuesto, Comunidad Foral de Navarra, Andalucía y Extremadura muestran un crecimiento SUPERIOR a la media.
- En Aragón, Castilla y León, Región de Murcia y Comunidad Valenciana los cambios que experimenta el ICREG no son significativos.

- Andalucía y Extremadura son las CCAA que presentan un crecimiento claramente SUPERIOR a la media en un mayor número de ejes (cinco de siete). Aragón, Islas Baleares y Cantabria son las que muestran un DESCENSO en más ejes (tres de siete).
- Los incrementos más notables se obtienen en los ejes relacionados con *Mercado de trabajo* (Eje 2), *Entorno económico* (Eje 1) y *Capital humano* (Eje 3). El eje 6, referido a la *Eficiencia empresarial*, es el que peor se ha comportado en el ejercicio 2024.

TABLA 1. RESULTADOS MÁS DESTACADOS DEL ICREG-2024

NIVEL	RANKING	CCAA	TENDENCIA	NIVEL	RANKING	CCAA	TENDENCIA
ALTO	1	Comunidad de Madrid	▲▲	MEDIO-ALTO	4	Cataluña	▲▲
	2	Comunidad Foral de Navarra	▲▲▲				
	3	País Vasco	▲▲	BAJO	11	Región de Murcia	■
MEDIO-BAJO	5	La Rioja	▲▲		12	Comunidad Valenciana	■
	6	Aragón	■		13	Castilla-La Mancha	▲▲
	7	Galicia	▲▲		14	Canarias	▼
	8	Castilla y León	■		15	Islas Baleares	▼
	9	Cantabria	▼		16	Andalucía	▲▲▲
	10	Principado de Asturias	▲▲		17	Extremadura	▲▲▲

▲▲▲ Superior a la media ▲▲ En torno a la media ■ Sin cambios ▼ Descenso

Fuente.- Elaboración propia.

CONVERGENCIA EN LOS NIVELES DE COMPETITIVIDAD DE LAS CCAA

- La convergencia territorial favorece un crecimiento más equilibrado al reducir brechas económicas y sociales entre regiones. En términos de cohesión regional, la convergencia impulsa la eficiencia global, mejora el acceso a servicios y refuerza la estabilidad institucional, creando entornos más atractivos para la inversión y el bienestar colectivo.
- La convergencia podría definirse como el proceso mediante el cual un conjunto de variables se dirige a un mismo punto.
- La medición de la convergencia económica se ha planteado a partir de dos herramientas fundamentales: *Beta-convergencia*, que intenta contrastar si las regiones que parten de posiciones más retrasadas en un determinado indicador registran tasas de crecimiento mayores que las más adelantadas, y *Sigma-convergencia* la cual establece que, si queda probada su existencia, se observará una reducción de la dispersión de la variable en cuestión a lo largo del tiempo.
- En virtud del análisis realizado respecto a la *beta-convergencia* sobre los datos iniciales del ICREG en 2008 y su crecimiento medio hasta 2024, puede afirmarse que la competitividad estructural regional en España ha mostrado un suave patrón convergente en el conjunto del periodo 2008-2024, sustentado por la favorable dinámica de los indicadores del mercado laboral, el capital humano y los factores ligados a la innovación y las nuevas tecnologías.
- En términos de *sigma-convergencia*, también la dispersión de los valores del ICREG se ha reducido en los últimos quince años casi un 15% y las brechas entre las regiones más competitivas y las menos competitivas, pese a persistir, son claramente menos abultadas. A ello han contribuido de forma particularmente importante la convergencia en *Innovación*, *Capital humano* y *Mercado de trabajo*.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2025

Competitividad y convergencia

5

ICREG 2024

EL ÍNDICE
DE COMPETITIVIDAD
REGIONAL · ICREG

EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL –ICREG–

La competitividad es entendida como la capacidad de proporcionar un entorno favorable, ya sea a través de factores propios del territorio (por ejemplo, recursos naturales) o bien mediante la consecución o ampliación de otros, tangibles o intangibles (por ejemplo, capital humano).

El Índice de Competitividad Regional (ICREG) es un índice compuesto obtenido a partir de la agregación de un importante número de variables e indicadores socioeconómicos relacionados con la competitividad, que posibilita su medición indirecta, así como su análisis estático y dinámico.

Composición del ICREG. Los ejes competitivos

La mayoría de las propuestas realizadas en el ámbito de los índices de competitividad territorial emplean el capital productivo, el capital humano, el capital social-institucional, el capital en infraestructuras y el capital de conocimiento como bases de las ventajas competitivas.

Tomando como referencia estas bases, el ICREG se estructura en torno a **siete ejes competitivos**.



El **EJE 1** recoge las variables relacionadas con el entorno económico, su dinamismo y el tamaño de mercado.



El **EJE 2** se construye con variables que informan sobre el funcionamiento del mercado de trabajo.



El **EJE 3** se compone de variables que dan cuenta del capital humano.



Las variables que forman el **EJE 4** están estrechamente relacionadas con el entorno institucional y social.



El **EJE 5** incorpora la disponibilidad de infraestructuras básicas como uno de los factores clave en la competitividad de un territorio.



Los indicadores relativos al tejido empresarial amplio, sofisticado, internacionalizado, etc. se integran el **EJE 6**.



Y, finalmente, el **EJE 7** recopila variables relacionadas con la innovación tecnológica.








La composición actual del ICREG queda recogida en la tabla 2. El ICREG de 2024 se construye a partir de 53 variables/indicadores.

Por último, es preciso reiterar que, en aquellos indicadores para los que no se dispone de una actualización anual, pero que se entiende aportan información relevante, se opta por mantener el último dato disponible con el fin de que dichos indicadores sólo influyan en la posición relativa de cada comunidad, pero no en la variación.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2025

Competitividad y convergencia

TABLA 2. ESTRUCTURA Y COMPOSICIÓN DEL ICREG. VARIABLES POR BASES Y EJES

CAPITAL PRODUCTIVO	EJE 1 ENTORNO ECONÓMICO 	PIB por habitante (€ de 2020 por habitante) PIB en volumen (variación %) Coeficiente de apertura externa (% PIB) Tasa de ahorro (% PIB) Tasa de actividad (% PPA) Productividad (€ de 2020 por trabajador) Tasa de ocupación (% PPA)
	EJE 2 MERCADO DE TRABAJO 	Tasa de paro (% PA) Tasa de ocupación femenina (% PPA femenina) Tasa de temporalidad (% total asalariados) Tasa de paro juvenil (% PA menor de 25 años) Empleo involuntario a tiempo parcial (% empleo total a tiempo parcial) Ninis (% sobre población de 15 a 24 años) Tasa de paro de larga duración (% PA)
CAPITAL HUMANO	EJE 3 CAPITAL HUMANO 	Años medios de estudio basados en la LOGSE de la PPA (número) Población en formación (% población de 25 a 64 años) Uso de Internet en los últimos tres meses (% población 16-74 años) Formación por ocupado (número de horas) Esperanza de vida al nacer (número de años) Abandono temprano del sistema educativo (% población de 18 a 24 años) Nivel formativo 5-8 (% población de 16 a 64 años) Técnicos y profesionales científicos e intelectuales (% ocupados)
CAPITAL SOCIAL- INSTITUCIONAL	EJE 4 ENTORNO INSTITUCIONAL 	Delitos (número por mil habitantes) Déficit de las AAPP (% del PIB) Gasto corriente neto de intereses (€ constantes de 2015 por habitante) Desigualdad, base 2013 (S80/S20) Esfuerzo fiscal (%) Índice de calidad del gobierno Deuda viva por habitante (€ por habitante)
CAPITAL EN INFRAESTRUCTURAS	EJE 5 INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS 	Accesos instalados de fibra óptica (FTTH y FTTN por 1.000 habitantes) Stock de capital total (€ de 2020 por habitante) Inversión en protección ambiental (€ por habitante) Densidad de líneas de ferrocarril (Km por 1.000 Km²) Tráfico aéreo (pasajeros por 1.000 habitantes) Densidad viviendas (viviendas por Km²) Densidad de autopistas (Km por 1.000 Km²) Parque de vehículos cero y ECO (% total de vehículos)
CAPITAL CONOCIMIENTO	EJE 6 EFICIENCIA EMPRESARIAL 	Empresas con más de 250 trabajadores (% total empresas) Productividad real (variación %) Mujeres empleadoras (% total empleadores) Promedio Doing Business Dinamismo empresarial (saldo/nº empresas por mil) Costes Laborales Unitarios (variación %) Empresas exportadoras regulares (% total empresas) VAB J+K+M_N (% PIB) Industria manufacturera (% PIB)
	EJE 7 INNOVACIÓN 	Investigadores (número por 1.000 habitantes) Empresas que utilizan medios sociales (% total empresas) Compras por Internet en los últimos 3 meses (% personas 16 a 74 años) Concesiones patentes (número por millón de habitantes) Gasto I+D empresas (% total) Gasto en I+D (% PIB) Personal que usa ordenadores con fines empresariales (% del total)

Nota.- Las variables se obtienen de las bases de datos de AENA, Banco Mundial, Comisión Europea, Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (CNMC), Fundación Estatal para la Formación en el Empleo (FUNDÆ), Intervención General de la Administración del Estado (IGAE), Instituto Nacional de Estadística (INE), Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE), Mº de Empleo y Seguridad Social, Mº Educación, Cultura y Deporte, Mº de Hacienda y Función Pública, Mº de Fomento, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Secretaría de Estado de Comercio, Dirección General de Tráfico y mediante elaboración propia.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2025

Competitividad y convergencia

5

ICREG 2024

PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

1. Situación competitiva de las CCAA	19
2. Evolución competitiva de las CCAA	21
3. Análisis por ejes competitivos	23
4. Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas	26

PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

A pesar de riesgos ligados a la incertidumbre geopolítica, las tensiones arancelarias y el recobrado rigor fiscal, el impacto prolongado de los fondos *Next Generation*, la resiliencia del mercado laboral y el incremento en la demanda interna mantienen las condiciones para la expansión económica en Europa. En este contexto general, la economía española se situó en 2024 entre las cinco más dinámicas de la UE-27.

La fortaleza del crecimiento económico en España, sustentado en el dinamismo de la demanda nacional y en la aportación positiva de la demanda externa, pese a la atonía de las exportaciones de bienes, ha estado acompañado de una importante generación de empleo y, consiguientemente, de una reducción de la tasa de paro en ocho décimas respecto a 2023.

Los últimos datos de la *Contabilidad Nacional Anual*, publicados por el Instituto Nacional de Estadística (Revisión Estadística 2024. Años 2022-2024), revisan dos décimas a la baja, hasta el 2,5%, el crecimiento en volumen del PIB de 2023, pero lo elevan al 3,5% para 2024. En este contexto, los datos de avance de la *Contabilidad Regional de España* relativos al año 2024 (Producto Interior Bruto regional. Serie 2022-2024), mejoran los resultados obtenidos en 2023 para todas las CCAA (a excepción de Ceuta y Melilla), si bien de una forma muy desigual, lo cual se refleja también en los resultados del ICREG.

La inflación en España durante 2024 continuó moderando su crecimiento respecto a los dos años anteriores, cerrando con un crecimiento anual del 2,8%, siete décimas por debajo del incremento experimentado en el ejercicio anterior (3,5%). Esta corrección se apoya en la desaceleración de los precios de los alimentos y el descenso adicional de carburantes y combustibles, reflejando una vuelta a la normalidad tras las perturbaciones post-pandemia y energéticas.

El comportamiento cíclico del índice de competitividad regional promedio se traduce en un incremento medio del 2,0% en 2024, evidenciando una progresiva desaceleración en su ritmo de crecimiento.

1. Situación competitiva de las CCAA

En la tabla 3 se recoge la ordenación de las CCAA obtenida a partir de los valores del ICREG en 2024. La clasificación resultante no experimenta modificaciones sustanciales en cuanto a los habituales cuatro grupos competitivos. Así, el grupo de nivel competitivo relativo ALTO sigue formado por Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco.

En segundo lugar, el grupo de nivel MEDIO-ALTO se mantiene integrado exclusivamente por Cataluña. A continuación, La Rioja, Aragón, Galicia, Castilla y León, Cantabria y Principado de Asturias se clasifican en el nivel

TABLA 3. ORDENACIÓN DE LAS CCAA SEGÚN EL ICREG. AÑO 2024 (1ª ESTIMACIÓN)

1 C. Madrid (16,93)	4 Cataluña (12,09)	5 La Rioja (10,00)	11 R. de Murcia (8,07)
2 C. Foral Navarra (13,97)		6 Aragón (9,81)	12 C. Valenciana (7,87)
3 País Vasco (13,79)		7 Galicia (9,37)	13 C.-La Mancha (7,59)
		8 Castilla y León (9,29)	14 Canarias (6,92)
		9 Cantabria (8,90)	15 Islas Baleares (6,87)
		10 P. de Asturias (8,49)	16 Andalucía (6,67)
			17 Extremadura (6,16)

Fuente.- Elaboración propia

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2025

Competitividad y convergencia

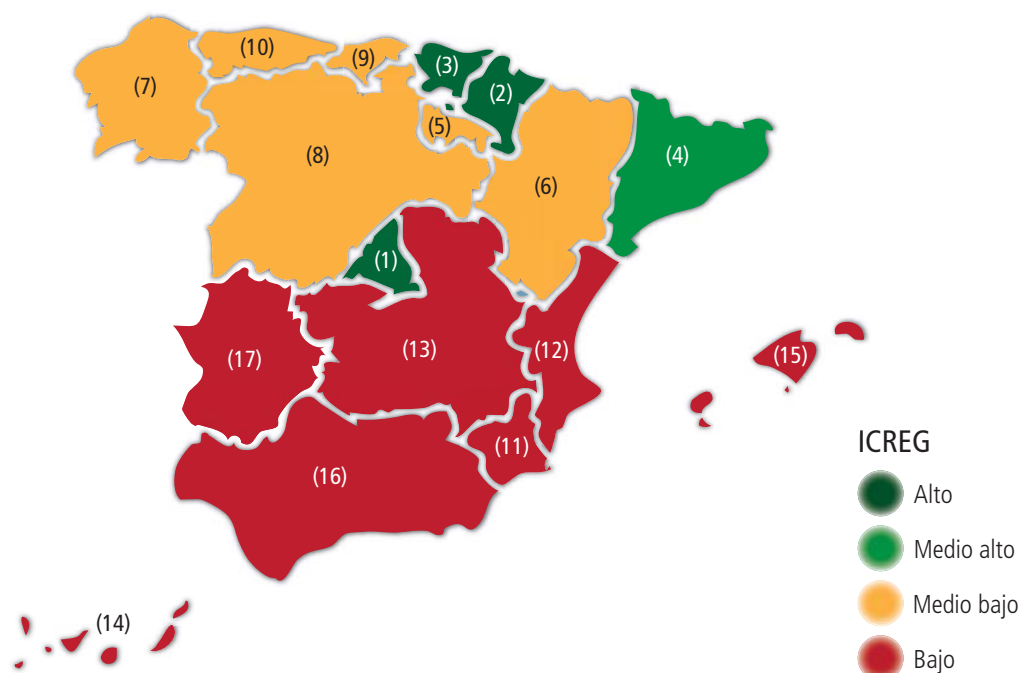
5

competitivo relativo MEDIO-BAJO. Finalmente, el grupo de comunidades con nivel BAJO queda constituido por Región de Murcia, Comunidad Valenciana, Castilla-La Mancha, Canarias, Islas Baleares, Andalucía y Extremadura.

Si se compara la clasificación y ordenación con las obtenidas en 2023, solo se observa una modificación en la composición, concretamente, Principado de Asturias deja de formar parte del nivel BAJO y “escala” al nivel MEDIO-BAJO.

En cuanto a la ordenación, Comunidad Foral de Navarra vuelve a la 2ª posición, en detrimento de País Vasco, que desciende al tercer lugar. Dentro del nivel MEDIO-BAJO, La Rioja y Galicia suben una posición, que pierden Aragón y Castilla y León, respectivamente. Por último, Comunidad Valenciana y Región de Murcia intercambian sus posiciones dentro del nivel BAJO.

CLASIFICACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS A PARTIR DE LOS VALORES DEL ICREG. AÑO 2024



Entre paréntesis, el lugar que ocupa cada comunidad en el ranking

NIVELES COMPETITIVOS. CRITERIO DE CLASIFICACIÓN

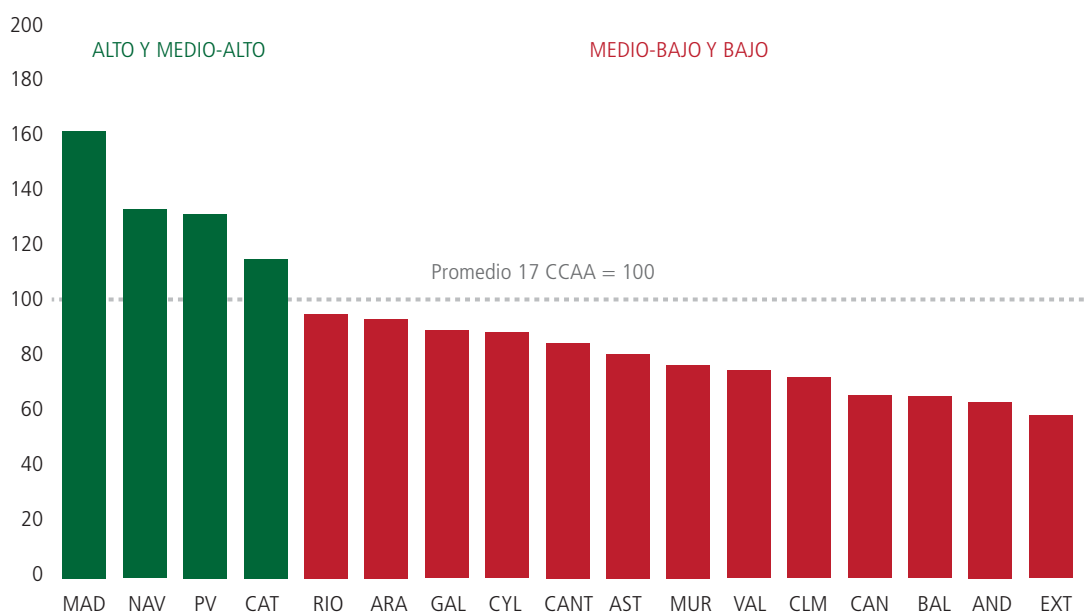
NIVEL	LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
ALTO	Límite superior nivel medio-alto	Máximo del período
MEDIO-ALTO	Límite superior nivel medio-bajo	Límite superior grupo 3 + 25% rango
MEDIO-BAJO	Límite superior nivel bajo	Límite superior grupo 4 + 25% rango
BAJO	Mínimo del período	Mínimo del período + 25% rango

El gráfico 1 muestra la ordenación y los valores respecto al promedio de las 17 CCAA. La media del ICREG de las cuatro regiones mejor posicionadas multiplica por dos el valor medio de las que ocupan las últimas cuatro posiciones. También se constata una considerable estabilidad en la composición de los dos grandes niveles que se muestra en el gráfico a lo largo de los últimos años. Concretamente, en el año 2024 la clasificación de CCAA según los dos grandes grupos competitivos ofrece el siguiente resultado:

- **Nivel alto y medio-alto:** Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, País Vasco y Cataluña.
- **Nivel medio-bajo y bajo:** La Rioja, Aragón, Galicia, Castilla y León, Cantabria, Principado de Asturias, Región de Murcia, Comunidad Valenciana, Castilla-La Mancha, Canarias, Islas Baleares, Andalucía y Extremadura.

Se consolida la composición del “triángulo competitivo”, de igual forma que, con pequeños cambios, se mantienen las diferencias entre Comunidad de Madrid y Comunidad Foral Navarra y País Vasco.

GRÁFICO 1. VALORES DEL ICREG (MEDIA = 100). AÑO 2024



Leyenda: AND = Andalucía; ARA = Aragón; AST = Principado de Asturias; BAL = Islas Baleares; CAN = Canarias; CANT = Cantabria; CYL = Castilla y León; CLM = Castilla-La Mancha; CAT = Cataluña; VAL = Comunidad Valenciana; EXT = Extremadura; GAL = Galicia; MAD = Comunidad de Madrid; MUR = Región de Murcia; NAV = Comunidad Foral de Navarra; PV = País Vasco; RIO = La Rioja.

Fuente.- Elaboración propia.

Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco se encuentran, por este orden, en los tres primeros lugares del ranking de CCAA, y forman el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.

El grupo de comunidades con nivel BAJO está conformado por Región de Murcia, Comunidad Valenciana, Castilla-La Mancha, Canarias, Islas Baleares, Andalucía y Extremadura, que vuelve a situarse en la última posición del ranking competitivo.

Se consolida el “triángulo competitivo”, liderado por Comunidad de Madrid.

2. Evolución competitiva de las CCAA

A lo largo de 2024, la competitividad estructural en España aumentó en promedio un 2,0%. Este incremento del ICREG agregado es similar al crecimiento medio experimentado a lo largo del periodo 2008-2024, aunque se sitúa claramente por debajo del observado en el último quinquenio. En todo caso, el buen comportamiento mostrado prácticamente por todos los ejes, ligado a la inercia y carácter procíclico del índice justifica este incremento.

En comparación con el crecimiento del PIB estimado por el INE en 2024 (3,5%), la variación del ICREG es inferior, como también fue menos volátil su comportamiento en los ejercicios precedentes (gráfico 2). Este perfil ligeramente más suave es fruto del carácter estructural de muchos de los indicadores considerados.

En la tabla 4 se detalla la evolución del ICREG por CCAA en 2024 en términos de su dinamismo comparado con el promedio. En concreto, las CCAA se clasifican en cuatro grupos según el criterio que aparece en la nota de la tabla:

- **Superior a la media:** Andalucía, Extremadura y Comunidad Foral de Navarra.
- **En la media:** Principado de Asturias, Castilla-La Mancha, Cataluña, Galicia, Comunidad de Madrid, País Vasco y La Rioja.
- **Sin cambio:** Aragón, Castilla y León, Comunidad Valenciana y Región de Murcia.
- **Descenso:** Islas Baleares, Canarias y Cantabria.

TABLA 4. DINAMISMO RELATIVO DEL ICREG POR CCAA EN 2024

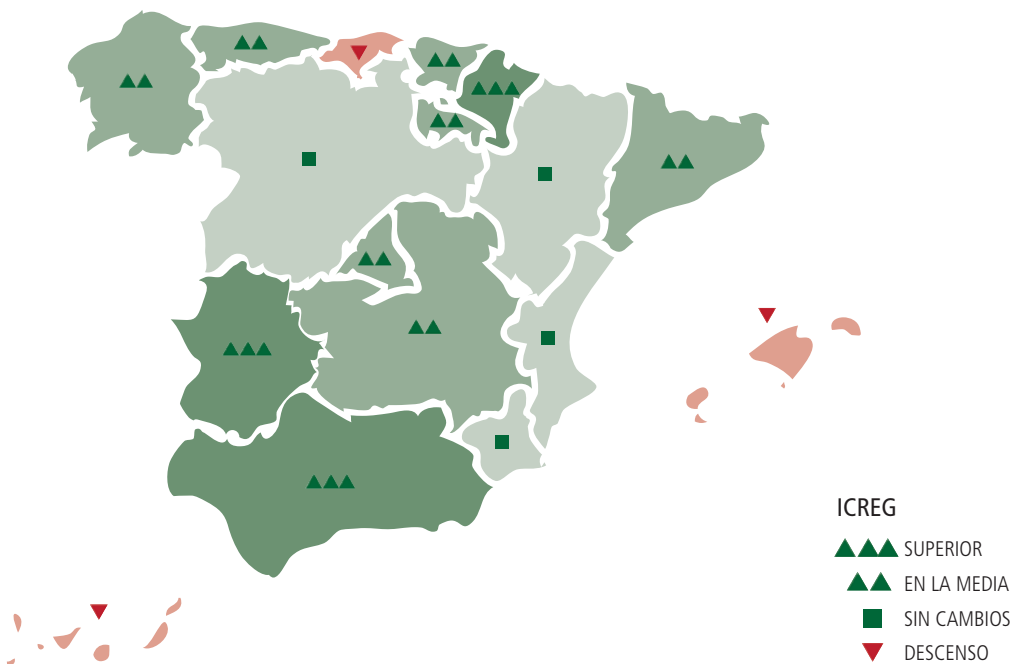
TENDENCIA		TENDENCIA	
Andalucía	▲▲▲	Comunidad Valenciana	■
Aragón	■	Extremadura	▲▲▲
Principado de Asturias	▲▲	Galicia	▲▲
Islas Baleares	▼	Comunidad de Madrid	▲▲
Canarias	▼	Región de Murcia	■
Cantabria	▼	Comunidad Foral de Navarra	▲▲▲
Castilla y León	■	País Vasco	▲▲
Castilla-La Mancha	▲▲	Rioja, La	▲▲
Cataluña	▲▲		

▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA ■ SIN CAMBIO ▼ DESCENSO

Nota.- Superior a la media = Variación > 1,25 x Var. media; En la media = 1,25 x Var. media > Var. > Var. media x 0,75; Inferior a la media = Var. media x 0,75 > Var. > 0; Descenso = Var. < 0.

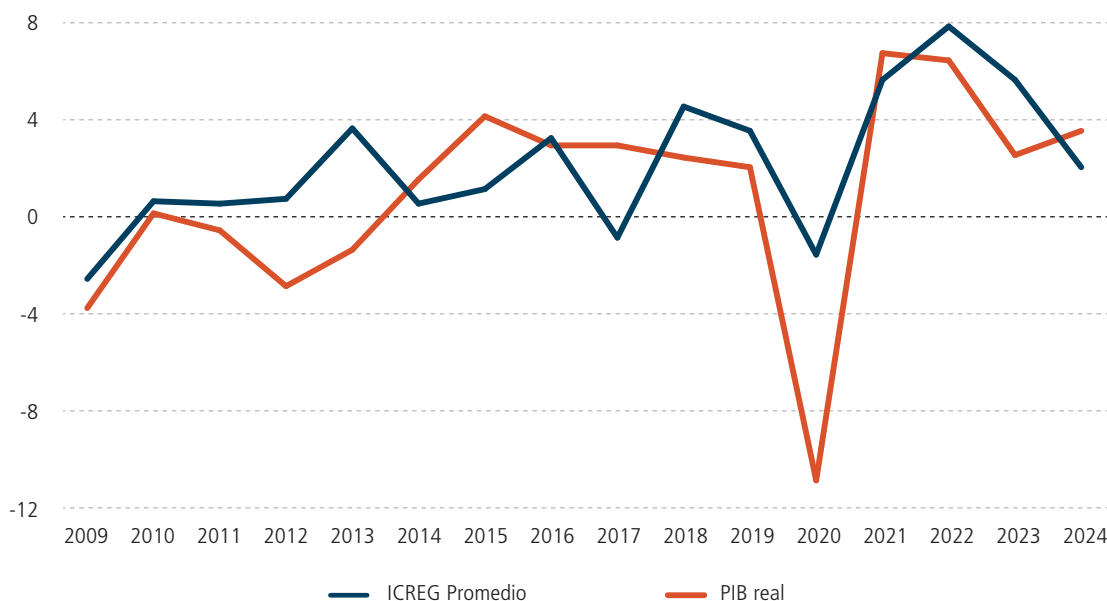
Fuente.- Elaboración propia

EVOLUCIÓN ANUAL DEL ICREG EN 2024



Respecto a la evolución del valor promedio de los siete ejes competitivos, en un contexto en el que, salvo el eje 6 (*Eficiencia empresarial*), todos mejoran los resultados de 2023, destaca el dinamismo de los ejes 1 (*Entorno económico*), 2 (*Mercado de trabajo*) y 3 (*Capital humano*).

GRÁFICO 2. ICREG VS. PIB REAL. VARIACIÓN ANUAL (%)



Fuente.- INE, CNE (Revisión estadística 2024) y elaboración propia.

La competitividad estructural en promedio de las 17 CCAA creció un 2,0% en 2024, claramente por debajo del crecimiento del PIB, respecto al cual muestra un perfil más suave.

Extremadura, Andalucía y Comunidad Foral de Navarra experimentan los crecimientos más intensos del ICREG en 2024.

Todos los ejes, excepto el referido a la *Eficiencia empresarial*, contribuyen positivamente al crecimiento del ICREG. Destacan por su dinamismo los ejes de *Entorno económico*, *Mercado de trabajo* y *Capital humano*.








3. Análisis por ejes competitivos

El estudio de la competitividad de las CCAA en 2024 se completa con el análisis de la posición, nivel y dinamismo de los siete ejes competitivos que componen el ICREG.

Comenzando por el **ranking** (cuadro 1, *página siguiente*), Andalucía, Extremadura, Islas Baleares y Canarias son las regiones que ocupan las tres últimas posiciones en un mayor número de ejes (cuatro en todas ellas).

En el extremo opuesto, como es habitual, las regiones que ocupan el primer lugar del ranking en un mayor número de ejes son Comunidad de Madrid (tres ejes), Comunidad Foral de Navarra (dos) y País Vasco (dos). Estas mismas CCAA forman el grupo de regiones que alcanzan las posiciones más altas (tres primeros lugares) en un mayor número de ejes (siete en el caso de Comunidad de Madrid, seis en Comunidad Foral de Navarra y cuatro en País Vasco).

CUADRO 1. RANKING DE LAS CCAA POR EJES. AÑO 2024

							
	EJE 1	EJE 2	EJE 3	EJE 4	EJE 5	EJE 6	EJE 7
Andalucía	13	17	15	14	16	13	15
Aragón	4	5	9	3	11	8	11
Principado de Asturias	14	11	6	12	4	7	12
Islas Baleares	16	7	12	16	6	17	16
Canarias	15	15	14	6	13	16	17
Cantabria	8	9	5	9	8	12	10
Castilla y León	12	8	10	7	10	10	5
Castilla-La Mancha	11	14	16	11	15	11	13
Cataluña	5	3	4	10	5	3	3
Comunidad Valenciana	10	12	8	17	7	6	7
Extremadura	17	16	17	13	17	14	8
Galicia	9	10	7	4	14	15	6
Comunidad de Madrid	1	1	3	2	1	2	2
Región de Murcia	7	13	13	15	12	9	14
Comunidad Foral de Navarra	2	2	2	1	3	1	4
País Vasco	3	6	1	8	2	4	1
La Rioja	6	4	11	5	9	5	9

Eje 1: entorno económico. Eje 2: mercado de trabajo. Eje 3: capital humano. Eje 4: entorno institucional. Eje 5: infraestructuras básicas. Eje 6: eficiencia empresarial. Eje 7: innovación.

Fuente.- Elaboración propia.








Respecto a la ordenación por ejes de 2023, Cantabria y Canarias son las CCAA que pierden alguna posición en un mayor número de ejes respecto a 2023 (cinco y tres, respectivamente). Islas Baleares, Galicia, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco son las regiones que muestran mayor estabilidad en sus posiciones (no se alteran en al menos cinco de los siete ejes).

A continuación, se presenta la clasificación de las regiones por niveles en cada eje competitivo (tabla 5, *página siguiente*). Comunidad de Madrid alcanza el nivel ALTO en seis de los siete ejes competitivos. También en Comunidad Foral de Navarra y País Vasco predomina el nivel ALTO (cinco y cuatro ejes, respectivamente). Por el contrario, Canarias, Extremadura y Andalucía son las CCAA con nivel BAJO en un mayor número de ejes (al menos cinco de los siete ejes).

Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO se alcanzan en todos los ejes en Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra, mientras esta circunstancia se da en seis de los siete ejes en País Vasco. En Andalucía, Islas Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana, Extremadura y Región de Murcia, los niveles BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes (al menos seis de los siete ejes que componen el ICREG).

Por último, el **dinamismo comparado** por ejes queda sintetizado en la tabla 6 (*página siguiente*). Como se ha comentado, en promedio, excepto el eje referido a la *Eficiencia empresarial*, todos los demás mejoran, en mayor o menor medida, respecto a 2023. Los incrementos más notables se obtienen en los ejes relacionados con *Entorno económico* (Eje 1), *Mercado de trabajo* (Eje 2) y *Capital humano* (Eje 3). El dinamismo en la actividad económica y los buenos resultados de los indicadores del mercado de trabajo se encuentran detrás de estos importantes crecimientos.








TABLA 5. CLASIFICACIÓN DE LAS CCAA POR NIVELES COMPETITIVOS Y EJES. AÑO 2024

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	●	●	●	●	●	●	●
Aragón	●	●	●	●	●	●	●
Principado de Asturias	●	●	●	●	●	●	●
Islas Baleares	●	●	●	●	●	●	●
Canarias	●	●	●	●	●	●	●
Cantabria	●	●	●	●	●	●	●
Castilla y León	●	●	●	●	●	●	●
Castilla-La Mancha	●	●	●	●	●	●	●
Cataluña	●	●	●	●	●	●	●
Comunidad Valenciana	●	●	●	●	●	●	●
Extremadura	●	●	●	●	●	●	●
Galicia	●	●	●	●	●	●	●
Comunidad de Madrid	●	●	●	●	●	●	●
Región de Murcia	●	●	●	●	●	●	●
Com. Foral de Navarra	●	●	●	●	●	●	●
País Vasco	●	●	●	●	●	●	●
La Rioja	●	●	●	●	●	●	●

● Alto ● Medio Alto ● Medio Bajo ● Bajo

Fuente.- Elaboración propia.

TABLA 6. EVOLUCIÓN DE LOS EJES COMPETITIVOS. AÑO 2024

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	▲▲▲	▲▲▲	■	▲▲▲	▲▲▲	▼	▲▲▲
Aragón	▲▲▲	■	▼	■	▼	▲▲	▼
Principado de Asturias	▲▲▲	▲▲▲	■	▼	■	▼	▲▲▲
Islas Baleares	▲▲▲	▲▲	▲▲▲	▼	▲▲▲	▼	▼
Canarias	■	▲▲▲	■	▼	▲▲▲	▼	▲▲
Cantabria	▲▲	■	▼	▼	▲▲	▼	▲▲▲
Castilla y León	▲▲	■	■	▼	▲▲	▲▲▲	▼
Castilla-La Mancha	▲▲▲	■	▲▲▲	▼	▲▲▲	▲▲▲	■
Cataluña	■	■	▲▲▲	▲▲▲	■	▼	▲▲▲
Comunidad Valenciana	▲▲	■	▲▲▲	▼	▲▲	▼	■
Extremadura	▲▲▲	▲▲▲	■	▲▲▲	▲▲▲	▼	▲▲▲
Galicia	▲▲	■	■	▲▲▲	▲▲▲	■	▼
Comunidad de Madrid	■	▲▲	■	▼	■	▲▲	▲▲▲
Región de Murcia	▲▲▲	▲▲	▲▲▲	▼	▲▲▲	▼	■
Comunidad Foral de Navarra	▲▲▲	▲▲▲	■	▼	■	▲▲▲	▲▲▲
País Vasco	▲▲	■	▲▲	▲▲▲	■	▲▲▲	▼
La Rioja	▲▲	▼	■	▼	■	▲▲▲	▲▲▲

▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN TORNO A LA MEDIA ▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso

Fuente.- Elaboración propia.

Andalucía y Extremadura son las regiones que presentan un crecimiento claramente SUPERIOR a la media en un mayor número de ejes (cinco de siete). En el extremo contrario, Aragón, Islas Baleares y Cantabria son las que muestran un DESCENSO en más ejes (tres de siete). Cataluña, Galicia y Comunidad de Madrid presentan el mayor número de ejes SIN CAMBIOS.

Los ejes 4 (*Entorno institucional*) y 6 (*Eficiencia empresarial*) son los que presentan más casos de DESCENSO en las distintas CCAA. El eje 1 (*Entorno económico*) es el que muestra una distribución más homogénea de los crecimientos entre regiones.

Andalucía, Extremadura, Islas Baleares y Canarias son las regiones que ocupan las tres últimas posiciones en un mayor número de ejes. Las CCAA que alcanzan las posiciones más altas en un mayor número de ejes vuelven a ser Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco.

Los niveles BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes en Andalucía, Islas Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana, Extremadura y Región de Murcia.

Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO se alcanza en la mayoría de los ejes en Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco.

Andalucía y Extremadura son las CCAA que presentan un crecimiento claramente SUPERIOR a la media en un mayor número de ejes.

Aragón, Islas Baleares y Cantabria son las que muestran un DESCENSO en más ejes.

Los ejes 1 (*Entorno económico*), 2 (*Mercado de trabajo*) y 3 (*Capital humano*) son los que, en promedio, aumentan de forma más significativa.

4. Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas

El estudio de la situación y evolución competitiva de las CCAA se complementa con un breve análisis comparado de variables relevantes para la competitividad territorial respecto a España y la Unión Europea (UE-27).

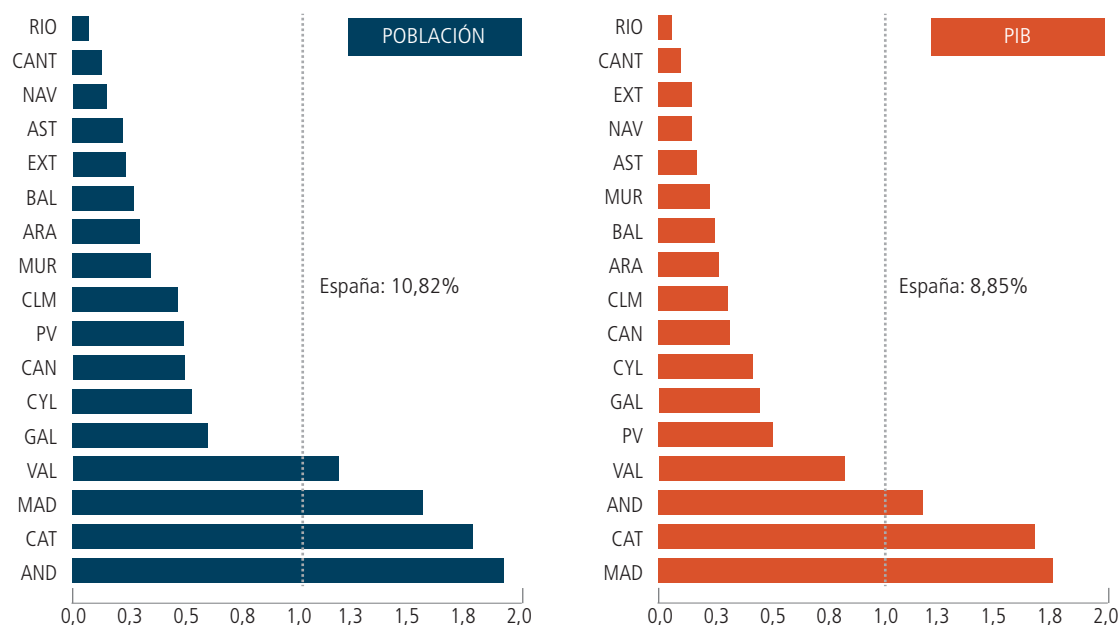
Inicialmente, el gráfico 3 (*página siguiente*) recoge el tamaño relativo de las CCAA españolas en el conjunto de la UE-27, tanto en términos demográficos (población) como económicos (PIB).

La mayor parte de las CCAA no alcanzan el 1% del agregado UE-27. Solo Andalucía, Cataluña y Comunidad de Madrid en términos de PIB, y estas mismas tres regiones más Comunidad Valenciana en términos poblacionales, superan este porcentaje.

Andalucía es la región con mayor población (1,9% de la población comunitaria), mientras Comunidad de Madrid y Cataluña, por este orden, son las que alcanzan un PIB más elevado (ambas por encima del 1,6% del PIB de la UE-27). Precisamente, estas dos CCAA son las únicas que se encuentran entre las 10 regiones europeas de mayor dimensión de las 244 NUTS-2 (*Nomenclature of territorial units for statistics, level 2*). La Rioja y Cantabria forman parte del grupo de 45 regiones europeas con menor dimensión.

En conjunto, España representa el 10,8% de la población de la UE-27 y el 8,8% del PIB comunitario, ocupando el 4º lugar en términos de tamaño absoluto por detrás de Alemania, Francia e Italia. En conjunto, estos cuatro países concentran el 57,8% de la población y el 61,3% del PIB nominal de la UE-27, con datos de 2024.

GRÁFICO 3. LAS CCAA EN LA UE-27. DIMENSIÓN COMPARADA. AÑO 2024



AND = Andalucía; ARA = Aragón; AST = Principado de Asturias; BAL = Islas Baleares; CAN = Canarias; CANT = Cantabria; CYL = Castilla y León; CLM = Castilla-La Mancha; CAT = Cataluña; VAL = Comunidad Valenciana; EXT = Extremadura; GAL = Galicia; MAD = Comunidad de Madrid; MUR = Región de Murcia; NAV = Comunidad Foral de Navarra; PV = País Vasco; RIO = La Rioja.

Continuando con la contextualización de las 17 CCAA en el ámbito nacional y europeo, se seleccionan seis indicadores que guardan una estrecha relación con la competitividad territorial. Estos indicadores son: *PIB por habitante*, *productividad del trabajo*, *población con nivel educativo alto*, *tasa de paro*, *gasto relativo en I+D* e *índice de desigualdad S80/S20* (cuadros 2 a 4).

En primer lugar, se da cuenta de la renta per cápita (PIBpc) y la productividad como variables que influyen significativamente en la competitividad (cuadro 2). En ambos casos se ha empleado la serie 2000-2024 de Contabilidad Regional de España, publicada a finales septiembre por el INE, que incorpora las estimaciones del año 2024 y las revisiones de los años 2022 y 2023, y las últimas cifras publicadas por Eurostat, realizando los oportunos ajustes.

Los resultados del año 2024 sitúan a seis CCAA por encima del *PIB por habitante* medio de la UE-27, en concreto, Comunidad de Madrid (124,4% de la media), País Vasco (114,0%), Comunidad Foral de Navarra (108,6%), Cataluña (104,0%), Aragón (101,3%) e Islas Baleares (100,1%).

En el extremo opuesto, Andalucía, Extremadura, Canarias, Región de Murcia y Castilla-La Mancha, son las cinco CCAA peor situadas, con niveles en todas ellas por debajo del 75% de la media. En 2024, el PIBpc medio de España alcanza el 91,9% de la renta media de la UE-27.

Respecto al promedio español, siete CCAA se sitúan por encima del mismo (La Rioja se une a las seis regiones antes mencionadas). En términos de desigualdad interterritorial, la renta por habitante de la comunidad con mayor valor, Comunidad de Madrid, multiplica por 1,8 la alcanzada por Andalucía. No obstante, la distancia entre la región más "rica" y la más "pobre" en España es de las más bajas dentro de la UE-27 y menor a la que presentan países como Francia, Italia o Alemania.

En términos de *productividad del trabajo*, los resultados respecto al promedio europeo presentan algunas diferencias en relación con los comentarios sobre el PIB por habitante. En este caso, País Vasco (119,0% de la media),

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2025

Competitividad y convergencia

5

Comunidad de Madrid (118,0%), Comunidad Foral de Navarra (109,3%), Aragón (102,1%) y Cataluña (101,2%) son las CCAA con niveles de productividad superiores a la media de la UE-27.

Las siete CCAA menos productivas son Canarias (74,4% de la media), Andalucía (78,8%) Región de Murcia (79,1%), Castilla-La Mancha (80,2%), Comunidad Valenciana (81,1%), Extremadura (81,6%) y Cantabria (85,9%) todas por debajo del 90% de la media comunitaria.

Respecto a la media española (5,6% inferior a la de la UE-27), País Vasco, Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra son las regiones con mayor distancia respecto al promedio (más del 20%), seguidas de Aragón, Cataluña y La Rioja, todas ellas por encima de la media. Las CCAA con una productividad inferior al 90% de la media española son las mencionadas en el párrafo anterior, excepto Cantabria.

CUADRO 2. PIB PER CÁPITA Y PRODUCTIVIDAD. COMPARATIVA. AÑO 2024

	PIBpc (€ PPA POR HABITANTE)			PRODUCTIVIDAD (€ PPA POR OCUPADO)		
	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100
Andalucía	27.273	75,0	68,3	68.499	83,5	78,8
Aragón	40.462	111,2	101,3	88.667	108,0	102,0
Principado de Asturias	32.926	90,5	82,4	80.947	98,6	93,1
Islas Baleares	39.978	109,9	100,1	81.914	99,8	94,2
Canarias	28.782	79,1	72,1	64.666	78,8	74,4
Cantabria	33.075	90,9	82,8	74.683	91,0	85,9
Castilla y León	34.582	95,1	86,6	81.218	99,0	93,4
Castilla-La Mancha	29.518	81,2	73,9	69.710	84,9	80,2
Cataluña	41.551	114,2	104,0	88.003	107,2	101,2
Comunidad Valenciana	30.653	84,3	76,7	70.499	85,9	81,1
Extremadura	28.007	77,0	70,1	70.941	86,4	81,6
Galicia	33.423	91,9	83,7	79.582	97,0	91,5
Comunidad de Madrid	49.687	136,6	124,4	102.574	125,0	118,0
Región de Murcia	29.501	81,1	73,9	68.734	83,8	79,1
Comunidad Foral de Navarra	43.380	119,3	108,6	94.981	115,7	109,3
País Vasco	45.536	125,2	114,0	103.491	126,1	119,0
La Rioja	38.277	105,2	95,8	85.661	104,4	98,5
España	36.372	100	91,1	82.064	100	94,4
UE-27	39.944	109,8	100	86.936	105,9	100

Fuente.- Elaboración propia a partir de INE (CRE) y Comisión Europea, Eurostat.

En términos de productividad, la distancia entre la comunidad más productiva (País Vasco) y la menos productiva (Canarias) es algo menos abultada, multiplicando por 1,6 la primera a la segunda.

En los siguientes cuadros, se analizan cuatro variables que permiten generar ventajas competitivas. En concreto, el cuadro 3 ofrece las cifras relativas al porcentaje de la población de 25 a 64 con educación superior o terciaria (nivel alcanzado 5 a 8 según la *Clasificación Internacional Normalizada de la Educación*, ISCED) y a los valores de la tasa de paro (obtenida de Eurostat como porcentaje de la población con edad igual o superior a 15 años), recogiendo con ello la importancia que la dotación de capital humano y el buen funcionamiento del mercado de trabajo tienen sobre la competitividad territorial.

Comenzando por la **población con estudios superiores** (ciclo formativo de grado superior, grado universitario, máster universitario y doctor), el porcentaje en España supera en 6,0 puntos porcentuales al valor medio de la

UE-27. Por CCAA, País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y Cantabria son las que presentan niveles más elevados respecto al promedio europeo (superior al 30% en todos los casos). Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Extremadura y Canarias son las únicas CCAA en las que este indicador se sitúa por debajo de la media comunitaria en 2024.

Respecto al valor medio de España, País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y Cantabria, conforman el grupo con mayor porcentaje de población con estudios superiores, superando en al menos el 15% del valor medio de España. Las diferencias territoriales en este indicador vuelven a ser significativas, de tal forma que el máximo (País Vasco) es 1,7 veces el valor mínimo (Región de Murcia).

CUADRO 3. POBLACIÓN CON EDUCACIÓN SUPERIOR Y TASA DE DESEMPLEO. COMPARATIVA. AÑO 2024

	POBLACIÓN 25 A 64 CON EDUCACIÓN TERCIARIA (% DEL TOTAL)			TASA DE PARO (% POBL. DE 15 o MÁS AÑOS)		
	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100
Andalucía	36,2	86,2	100,5	16,5	146,0	279,7
Aragón	41,3	98,3	114,7	8,1	71,7	137,3
Principado de Asturias	44,3	105,5	123,0	10,1	89,4	171,2
Islas Baleares	34,6	82,4	96,1	9,3	82,3	157,6
Canarias	35,4	84,3	98,3	13,8	122,1	233,9
Cantabria	48,8	116,2	135,5	7,8	69,0	132,2
Castilla y León	42,0	100,0	116,6	9,4	83,2	159,3
Castilla-La Mancha	33,6	80,0	93,3	13,3	117,7	225,4
Cataluña	45,9	109,3	127,5	8,9	78,8	150,8
Comunidad Valenciana	38,2	90,9	106,1	12,6	111,5	213,6
Extremadura	35,1	83,6	97,5	15,5	137,2	262,7
Galicia	42,2	100,5	117,2	9,4	83,2	159,3
Comunidad de Madrid	50,9	121,2	141,3	9,0	79,6	152,5
Región de Murcia	33,0	78,6	91,6	12,7	112,4	215,3
Comunidad Foral de Navarra	50,1	119,3	139,1	7,6	67,3	128,8
País Vasco	56,2	133,8	156,1	8,1	71,7	137,3
La Rioja	41,6	99,0	115,5	9,7	85,8	164,4
España	42,0	100	116,6	11,3	100	191,5
UE-27	36,0	85,7	100	5,9	52,2	100

Fuente.- Elaboración propia a partir de Comisión Europea, Eurostat.

Respecto a la **tasa de paro** de 2024, el valor medio español (11,3% según Eurostat) sigue siendo sustancialmente mayor al promedio comunitario (5,9%). Además, todas las CCAA, sin excepción, tienen tasas de desempleo superiores a la media de la UE-27. Comunidad Foral Navarra, Aragón, País Vasco y Cantabria son las CCAA que presentan menores tasas de paro (superando a la media UE-27 en menos de 3 puntos). En el extremo opuesto, Andalucía y Extremadura tienen una tasa de paro equivalente a 2,5 veces el valor medio de la UE-27, situándose en ambas por encima del 15% de la población mayor de 15 años.

Respecto a la media española, Andalucía, Extremadura, Canarias, Castilla-La Mancha, Región de Murcia y Comunidad Valenciana, son las seis regiones con una tasa de desempleo superior al promedio nacional.

La dispersión en este indicador, pese a reducirse, sigue siendo acusada, de tal modo que la tasa de paro más alta (Andalucía) multiplica por 2,2 la más baja (Comunidad Foral Navarra), siendo el rango absoluto 8,9 puntos porcentuales (1,7 puntos menos que en 2023).

La incidencia positiva del esfuerzo innovador en las mejoras de eficiencia conjunta, hace igualmente oportuno dar cuenta de la inversión en la investigación y el desarrollo tecnológico, que, habitualmente, se mide mediante la ratio *gasto en investigación y desarrollo respecto al PIB* (cuadro 4). En 2024, este porcentaje, con un valor de 1,5% en 2024, se mantiene respecto al ejercicio anterior alcanzando solo la mitad del objetivo marcado por la UE (3,0%) y siete décimas menos que el promedio comunitario (2,2%). No obstante, el análisis por CCAA muestra disparidades considerables.

CUADRO 4. GASTO EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO Y DESIGUALDAD. COMPARATIVA. AÑO 2024

	GASTO EN I+D (% PIB)			DESIGUALDAD (S80/S20)		
	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100
Andalucía	1,1	72,4	49,4	5,5	101,9	117,0
Aragón	1,2	77,0	52,5	4,4	81,5	93,6
Principado de Asturias	1,0	68,4	46,6	4,6	85,2	97,9
Islas Baleares	0,4	26,4	18,0	4,6	85,2	97,9
Canarias	0,5	35,0	23,9	5,7	105,6	121,3
Cantabria	1,0	65,5	44,7	4,7	87,0	100,0
Castilla y León	1,4	91,3	62,3	5,1	94,4	108,5
Castilla-La Mancha	0,6	36,9	25,2	4,9	90,7	104,3
Cataluña	1,8	121,1	82,6	4,7	87,0	100,0
Comunidad Valenciana	1,2	81,2	55,4	5,7	105,6	121,3
Extremadura	0,7	46,9	32,0	4,6	85,2	97,9
Galicia	1,3	86,4	58,9	4,2	77,8	89,4
Comunidad de Madrid	2,2	145,5	99,2	5,5	101,9	117,0
Región de Murcia	1,1	74,5	50,8	5,1	94,4	108,5
Comunidad Foral de Navarra	2,3	156,1	106,5	5,5	101,9	117,0
País Vasco	2,3	153,3	104,5	4,7	87,0	100,0
La Rioja	0,9	61,0	41,6	4,8	88,9	102,1
España	1,5	100	68,2	5,4	100	114,9
UE-27	2,2	146,7	100	4,7	87,0	100

Fuente.- Elaboración propia a partir de INE y Comisión Europea, Eurostat.

Así, según los últimos datos publicados (noviembre de 2025), salvo Comunidad Foral de Navarra, País Vasco y Comunidad de Madrid, las restantes CCAA se sitúan por debajo del promedio europeo. Las anteriores junto a Cataluña (cuatro décimas por debajo de la media europea) conforman el grupo de CCAA con un esfuerzo en I+D más elevado. En el extremo opuesto, Islas Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha y Extremadura son las CCAA más alejadas del gasto medio en I+D de la UE-27, con cifras de gasto relativo inferior al 1% en todas ellas.

La posición relativa sobre el promedio español confirma la enorme dispersión en este indicador. Comunidad Foral de Navarra, País Vasco, Comunidad de Madrid y Cataluña se sitúan por encima de la media, entre un 20% y un 56%. Por el contrario, los dos archipiélagos, Castilla-La Mancha y Extremadura presentan valores inferiores al 50% de la media nacional. En consecuencia, el rango absoluto se mantiene en 1,9 puntos, multiplicando el valor de la región mejor posicionada (Comunidad Foral Navarra) casi por 6 el valor de la que menor ratio presenta (Islas Baleares).

Finalmente, en la medida en que un entorno social-institucional que promueva la cohesión social puede favorecer el desarrollo competitivo de un territorio, aspectos como la desigualdad también influyen en la competitividad.

En el cuadro 4 se presentan las cifras relativas a la **desigualdad** a través de la **ratio S80/S20**, la cual cuantifica la relación entre la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más alta (quintil más alto), en relación con la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más baja (quintil más bajo).

En el año 2024, esta ratio fue superior en España respecto al valor de la UE-27 en un 14,9%, aunque es oportuno señalar que esta brecha se ha reducido 3,2 puntos desde 2022. En este contexto, cinco CCAA presentan niveles de desigualdad inferiores al promedio europeo (una menos que en 2023): Aragón, Galicia, Extremadura, Principado de Asturias e Islas Baleares. Las regiones de Canarias, Comunidad Valenciana, Andalucía, Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra son las que presentan una mayor desigualdad relativa, superior en al menos un 17% a la media de la UE-27.

En términos de la media española, Canarias y Comunidad Valenciana, que son las regiones con mayor desigualdad, presenta una ratio S80/S20 superior a la media en un 5,6% (1 punto por encima). La dispersión en este indicador se ha mantenido en 2024, siendo la ratio de Canarias y Comunidad Valenciana 1,4 veces más alta que la de Aragón.

RASGOS PRINCIPALES DE LAS CCAA MÁS COMPETITIVAS

A partir de los resultados obtenidos en los Informes de Competitividad Regional publicados hasta la fecha y de las variables que permiten calcular el ICREG, se puede determinar un “patrón competitivo” de las regiones que en las distintas ediciones ocupan las primeras posiciones del ranking.

En la siguiente ilustración se sintetizan los indicadores cuyos elevados valores comparten las CCAA que ocupan habitualmente los lugares más destacados.



INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2025

Competitividad y convergencia

5

ICREG 2024

PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

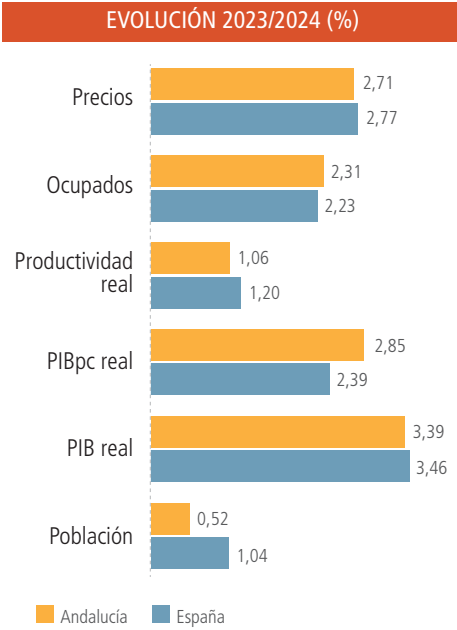
1. Andalucía	35
2. Aragón	36
3. Principado de Asturias	37
4. Islas Baleares	38
5. Canarias	39
6. Cantabria	40
7. Castilla y León	41
8. Castilla-La Mancha	42
9. Cataluña	43
10. Comunidad Valenciana	44
11. Extremadura	45
12. Galicia	46
13. Comunidad de Madrid	47
14. Región de Murcia	48
15. Comunidad Foral de Navarra	49
16. País Vasco	50
17. La Rioja	51

1. ANDALUCÍA



SITUACIÓN 2024			
	ANDALUCÍA		ESPAÑA
Población (miles)	8.653	17,7	48.857
PIBpm (millones)	212.574	13,3	1.594.330
PIBpc (€/hab)	24.566	75,3	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	61.400	83,4	73.628
Ocupados (miles)	3.462	16,0	21.654
Tasa de paro (%PA)	16,5	145,1	11,3

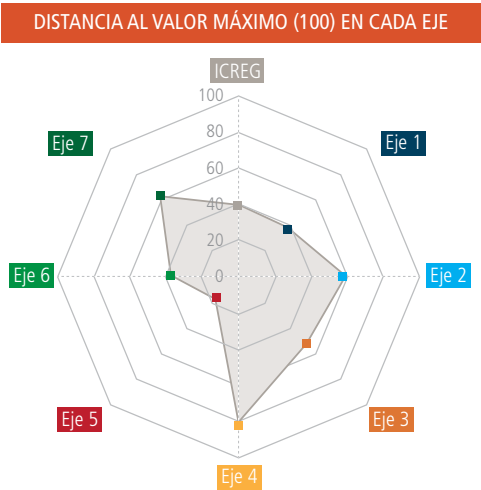
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	13	● Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	17	● Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	15	● Bajo	■
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	14	● Medio Alto	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	16	● Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	13	● Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	15	● Medio Bajo	▲▲▲
ICREG	16	● Bajo	▲▲▲

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA
▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



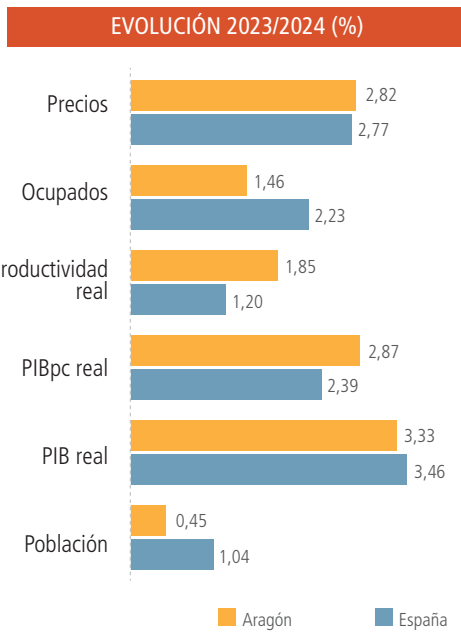
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Andalucía presenta un nivel de competitividad estructural BAJO, mejorando respecto a 2023 a un ritmo superior a la media.
- El dinamismo mostrado por todos los ejes ha sido considerable (superior a la media), excepto en los referidos a *Capital humano* (eje 3) y *Eficiencia empresarial* (eje 6).
- Las variables/indicadores que muestran un mejor comportamiento respecto a 2023 en Andalucía son: *PIBpc real* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro* y *Tasa paro juvenil* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Desigualdad S80/S20* y *Déficit* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Empresas de más de 250 trabajadores* (eje 6) y *Gasto en I+D de empresarial* (eje 7).
- Los peores resultados se observan en *Adultos en formación* (eje 3), *Deuda* (eje 4), *Mujeres empleadoras*, *Peso de industria manufacturera* y *Variación de la productividad* (eje 6) y *Gasto en I+D* (eje 7).

2. ARAGÓN



SITUACIÓN 2024			
	ARAGÓN		ESPAÑA
Población (miles)	1.353	2,8	48.857
PIBpm (millones)	49.293	3,1	1.594.330
PIBpc (€/hab)	36.446	111,7	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	79.479	107,9	73.628
Ocupados (miles)	620	2,9	21.654
Tasa de paro (%PA)	8,1	71,8	11,3

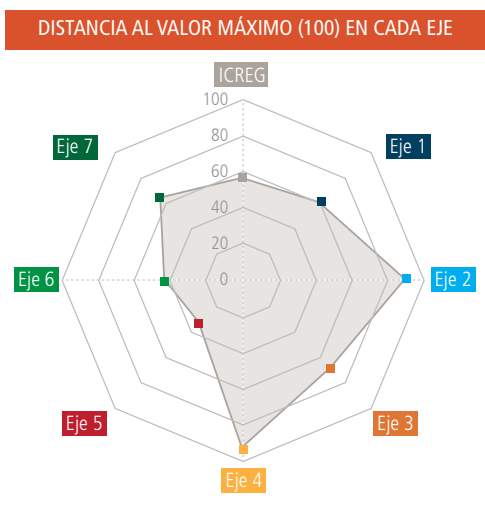


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	4	Medio Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	5	Alto	■
3 · CAPITAL HUMANO	9	Medio Bajo	▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	3	Alto	■
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	11	Medio Bajo	▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	8	Medio Bajo	▲▲
7 · INNOVACIÓN	11	Medio Bajo	▼
ICREG	6	Medio Bajo	■

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA ▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

- En 2024 el ICREG de Aragón apenas experimentó variaciones respecto al año anterior, haciendo que se mantenga en el grupo de regiones de nivel MEDIO-BAJO y retrocediendo una posición, hasta el sexto lugar, respecto a 2023.
- El comportamiento por ejes solo refleja un dinamismo importante en el *Entorno económico* (eje 1), descendiendo en los ejes 3 (*Capital humano*), 5 (*Infraestructuras básicas*) y 7 (*Innovación*).
- Las variables que contribuyen más positivamente son: *Variación del PIB en volumen*, *PIBpc real* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Déficit* (eje 4), *Dinamismo empresarial* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2), *Nivel de 5 a 8 y Adultos en formación* (eje 3), *Desigualdad S80/S20* (eje 4), *Accesos instalados* y *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5) y *Gasto en I+D* y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7).

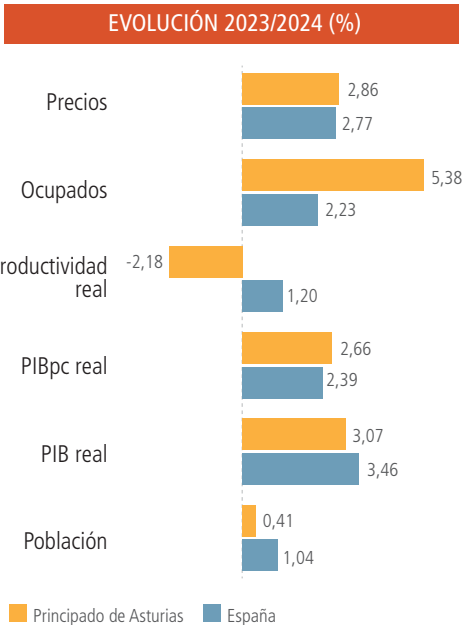
PUESTO
10/17

3. PRINCIPADO DE ASTURIAS



SITUACIÓN 2024			
	P. DE ASTURIAS		ESPAÑA
Población (miles)	1.012	2,1	48.857
PIBpm (millones)	30.010	1,9	1.594.330
PIBpc (€/hab)	29.657	90,9	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	72.559	98,5	73.628
Ocupados (miles)	414	1,9	21.654
Tasa de paro (%PA)	10,1	89,2	11,3

La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	14	● Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	11	● Medio Alto	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	6	● Medio Alto	■
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	12	● Medio Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	4	● Medio Bajo	■
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	7	● Medio Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	12	● Medio Bajo	▲▲▲
ICREG	10	● Medio Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA
▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

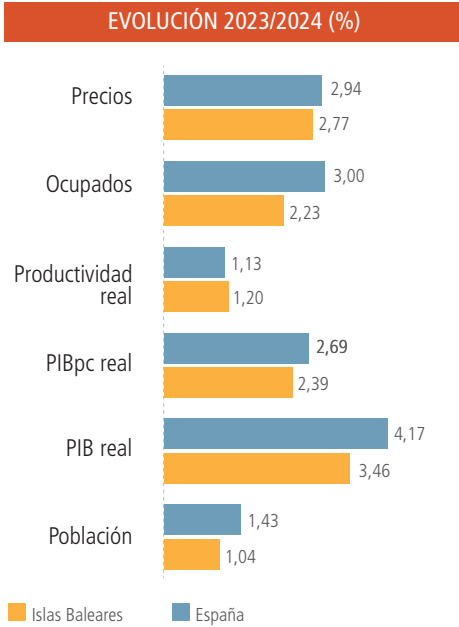
- Merced a un dinamismo próximo a la media, Principado de Asturias retorna al nivel MEDIO-BAJO de competitividad relativa en 2024, siendo la única región que cambia de grupo.
- Pese a ello, el comportamiento por ejes es dispar: favorable en los ejes 1 (Entorno económico) y 2 (Mercado de trabajo) y desfavorable en 4 (Entorno institucional) y 6 (Eficiencia empresarial).
- El comportamiento en 2024 es particularmente positivo en: Variación del PIB en volumen y Tasa de ahorro (eje 1), Tasa de paro, Tasa de paro de larga duración, Ninis y Tasa de temporalidad (eje 2), Desigualdad S80/S20 (eje 4), Tráfico aéreo (eje 5), Dinamismo empresarial y Empresas exportadoras regulares (eje 6) e Investigadores y Gasto en I+D empresarial (eje 7).
- La evolución es desfavorable en: Coeficiente de apertura externa (eje 1), Tasa de paro juvenil (eje 2), Delitos (eje 4), Variación de la productividad (eje 6) y Patentes (eje 7).

4. ISLAS BALEARES



SITUACIÓN 2024			
	ISLAS BALEARES		ESPAÑA
Población (miles)	1.238	2,5	48.857
PIBpm (millones)	44.591	2,8	1.594.330
PIBpc (€/hab)	36.010	110,3	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	73.425	99,7	73.628
Ocupados (miles)	607	2,8	21.654
Tasa de paro (%PA)	9,3	82,4	11,3

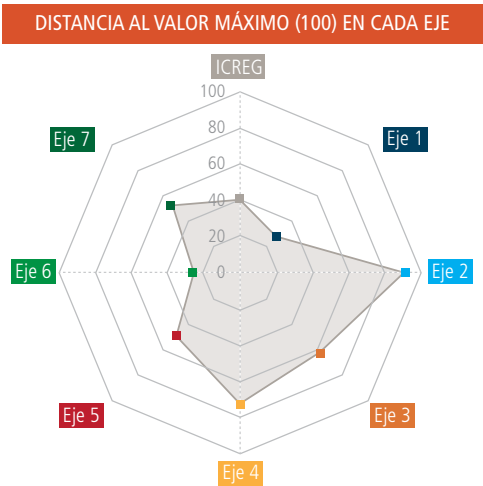
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	16	Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	7	Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	12	Medio Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	16	Medio Bajo	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	6	Medio Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	17	Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	16	Bajo	▼
ICREG	15	Bajo	▼

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA ▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

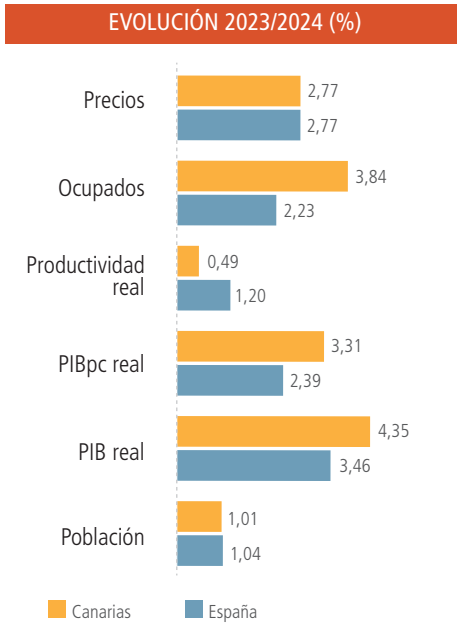
- Islas Baleares es una de las tres regiones que sufren un leve retroceso en su ICREG. Con ello, permanece en el nivel BAJO y en la 15ª posición.
- El buen comportamiento de los ejes 1 (Entorno económico) y 3 (Capital humano) no es suficiente para compensar el descenso en Entorno institucional (eje 4), Eficiencia empresarial (eje 6) e Innovación (eje 7).
- Las variables/indicadores que contribuyen más positivamente a la competitividad de la Islas Baleares son: Variación del PIB en volumen y Tasa de ahorro (eje 1), Tasa de paro juvenil y Tasa temporalidad (eje 2), Formación continua y Nivel de 5 a 8 (eje 3), Desigualdad S80/S20 (eje 4), Tráfico aéreo y Accesos instalados (eje 5) y Empresas de más de 250 trabajadores (eje 6).
- Las variables/indicadores que se deterioran en 2024 son: Coeficiente de apertura externa (eje 1), Tasa de paro juvenil (eje 2), Abandono escolar temprano (eje 3), Déficit y Delitos (eje 4), Variación de la productividad y Mujeres empleadoras (eje 6) e Investigadores, Patentes, Gasto en I+D y Gasto en I+D empresarial (eje 7).

5. CANARIAS



SITUACIÓN 2024			
	CANARIAS		ESPAÑA
Población (miles)	2.248	4,6	48.857
PIBpm (millones)	58.289	3,7	1.594.330
PIBpc (€/hab)	25.925	79,4	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	57.965	78,7	73.628
Ocupados (miles)	1.006	4,6	21.654
Tasa de paro (%PA)	13,8	121,3	11,3

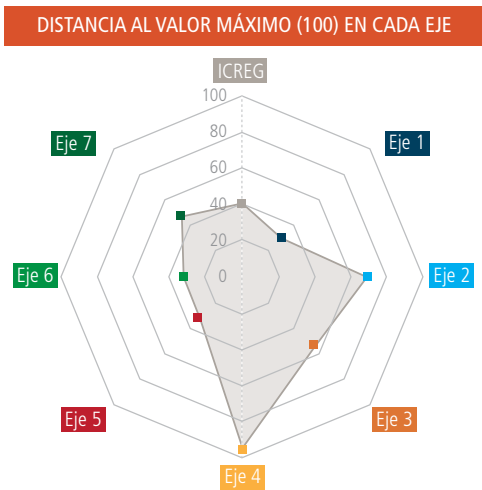
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	15	● Bajo	■
2 · MERCADO DE TRABAJO	15	● Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	14	● Bajo	■
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	6	● Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	13	● Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	16	● Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	17	● Bajo	▲▲
ICREG	14	● Bajo	▼

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA
▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

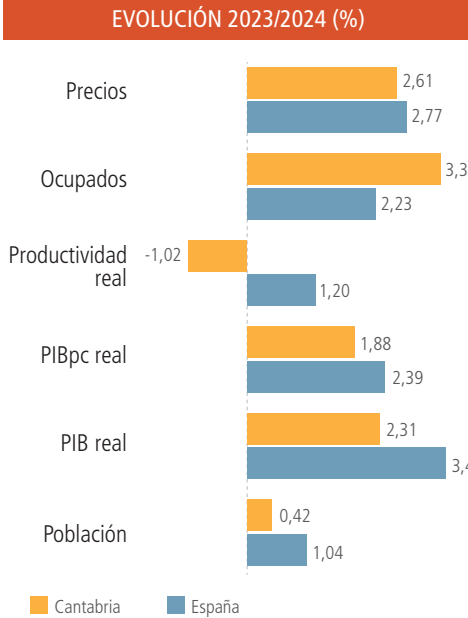
- Al igual que Islas Baleares, Canarias mantiene su nivel y su posición en el ranking, registrando un descenso en el valor de su índice agregado.
- Por ejes, solo los referidos al *Mercado de trabajo* (eje 2) y a las *Infraestructuras básicas* (eje 5) muestran un favorable comportamiento. Por el contrario, los ejes 4 (*Entorno institucional*) y 6 (*Eficiencia empresarial*) se deterioran.
- Las variables con una significativa mejora en 2024 son: *Variación del PIB en volumen* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración*, *Tasa de paro juvenil* y *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Formación continua* (eje 3), *Tráfico aéreo* y *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Variación de la productividad* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).
- La evolución de 2024 es desfavorable en: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Adultos en formación* (eje 3), *Desigualdad S80/S20* y *Delitos* (eje 4), *Empresas exportadoras regulares* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) e *Investigadores y Gasto en I+D* (eje 7).

6. CANTABRIA



SITUACIÓN 2024			
	CANTABRIA		ESPAÑA
Población (miles)	592	1,2	48.857
PIBpm (millones)	17.640	1,1	1.594.330
PIBpc (€/hab)	29.792	91,3	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	66.944	90,9	73.628
Ocupados (miles)	264	1,2	21.654
Tasa de paro (%PA)	7,8	69,1	11,3

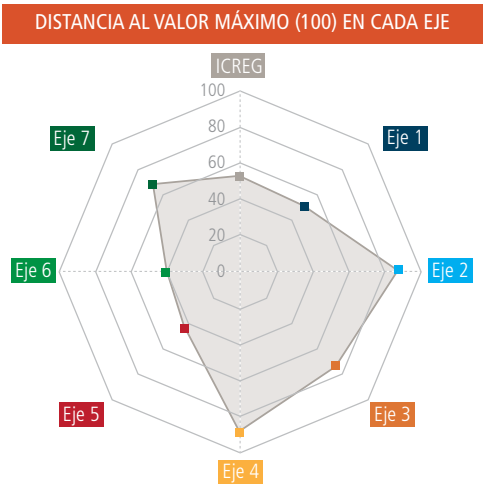
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	8	Medio Bajo	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	9	Medio Alto	■
3 · CAPITAL HUMANO	5	Medio Alto	▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	9	Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	8	Medio Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	12	Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	10	Medio Bajo	▲▲▲
ICREG	9	Medio Bajo	▼

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA
▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

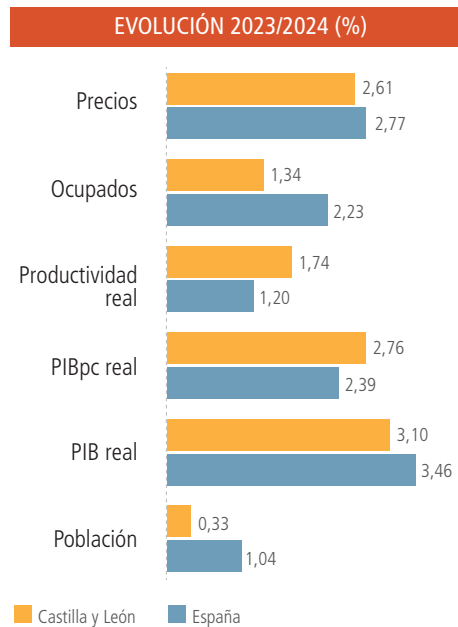
- Cantabria es la tercera de las regiones que muestran u descenso en el ICREG en 2024. No obstante, se mantiene en el nivel MEDIO-BAJO y sigue ocupando la 9ª posición.
- El comportamiento por ejes es muy plano y solo destaca el dinamismo superior a la media en *Innovación* (eje 7).
- En 2024 se observa un dinamismo notable en: *Variación del PIB en volumen* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial* y *Ninis* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6) e *Investigadores y Patentes* (eje 7).
- Las variables con evolución desfavorable son: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Nivel de 5 a 8 y adultos en formación* (eje 3), *Desigualdad S80/S20* y *Delitos* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Empresas de más de 250 trabajadores*, *Variación de la productividad* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7).

7. CASTILLA Y LEÓN



SITUACIÓN 2024			
	CASTILLA Y LEÓN		ESPAÑA
Población (miles)	2.396	4,9	48.857
PIBpm (millones)	74.621	4,7	1.594.330
PIBpc (€/hab)	31.149	95,5	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	72.801	98,9	73.628
Ocupados (miles)	1.025	4,7	21.654
Tasa de paro (%PA)	9,4	83,0	11,3

La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.

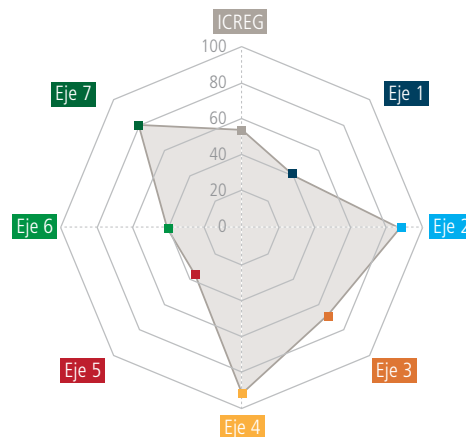


PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	12	● Bajo	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	8	● Medio Alto	■
3 · CAPITAL HUMANO	10	● Medio Bajo	■
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	7	● Alto	▼
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	10	● Medio Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	10	● Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	5	● Medio Alto	▼
ICREG	8	● Medio Bajo	■

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA
▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso

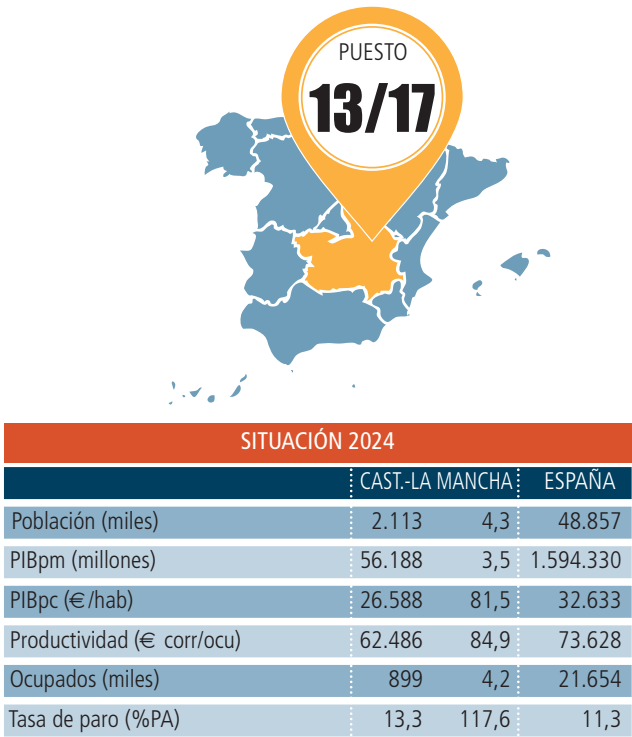
DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



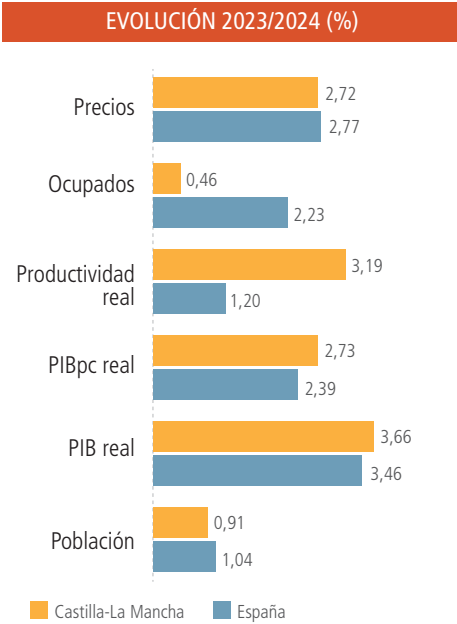
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El valor del ICREG de Castilla y León apenas sufre alteraciones en 2024. No obstante, pierde una posición, aunque se mantiene en el nivel competitivo relativo (MEDIO-BAJO).
- La evolución mostrada por sus ejes competitivos en el último ejercicio disponible es bastante plana. Solo destaca el comportamiento del eje 6 (*Eficiencia empresarial*).
- Las variables que evolucionan más favorablemente en sus respectivos ejes son: *Variación del PIB en volumen* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Empresas de más de 250 trabajadores*, *Dinamismo empresarial* y *Mujeres empleadoras* (eje 6).
- Las variables/indicadores con desfavorable evolución en 2024 son: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Ninis* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Deuda y Delitos* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6) y *Patentes y Gasto en I+D empresarial* (eje 7).

8. CASTILLA-LA MANCHA



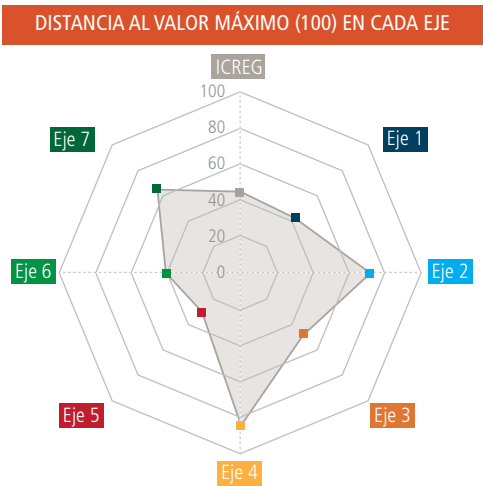
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	11	● Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	14	● Medio Bajo	■
3 · CAPITAL HUMANO	16	● Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	11	● Medio Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	15	● Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	11	● Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	13	● Medio Bajo	■
ICREG	13	● Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA
▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

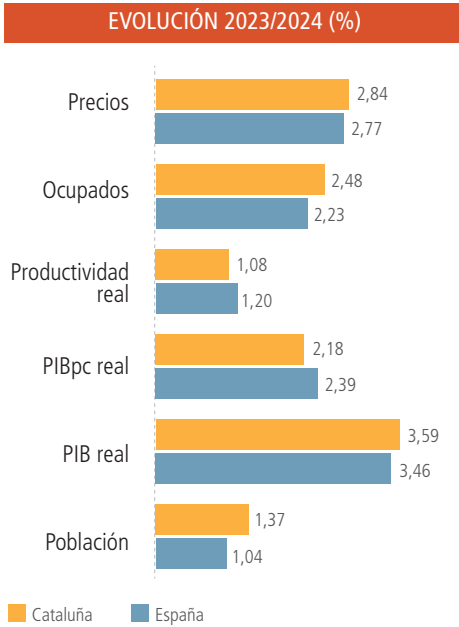
- Castilla-La Mancha se mantiene en el grupo de nivel competitivo relativo BAJO, habiendo crecido su ICREG en el entorno de la media en 2024.
- Los crecimientos más significativos se observan en los ejes 1 (*Entorno económico*), 5 (*Infraestructuras básicas*) y 6 (*Eficiencia empresarial*).
- La evolución es favorable en: *Variación del PIB en volumen* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Adultos en formación*, *Formación continua* y *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Empresas de más de 250 trabajadores* y *Dinamismo empresarial* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).
- Por el contrario, la variación experimentada en 2024 es negativa en: *Empleo involuntario a tiempo parcial* y *Ninis* (eje 2), *Deuda* y *Delitos* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5) y *Gasto en I+D* (eje 7).

9. CATALUÑA



SITUACIÓN 2024			
	CATALUÑA		ESPAÑA
Población (miles)	8.066	16,5	48.857
PIBpm (millones)	301.894	18,9	1.594.330
PIBpc (€/hab)	37.426	114,7	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	78.883	107,1	73.628
Ocupados (miles)	3.827	17,7	21.654
Tasa de paro (%PA)	8,9	78,4	11,3

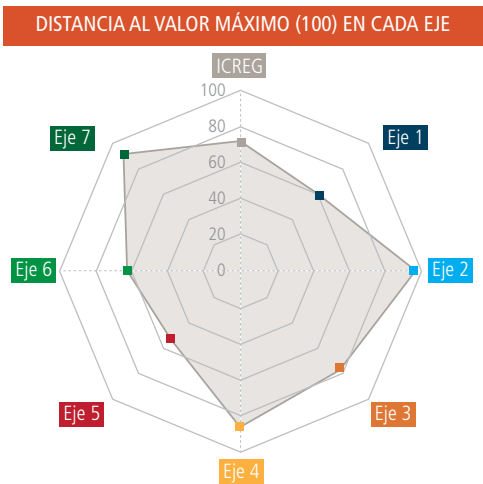
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente: - INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	5	Medio Bajo	■
2 · MERCADO DE TRABAJO	3	Alto	■
3 · CAPITAL HUMANO	4	Medio Alto	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	10	Medio Alto	▲▲▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	5	Medio Bajo	■
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	3	Medio Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	3	Alto	▲▲▲
ICREG	4	Medio Alto	▲▲

Fuente: - Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA ▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

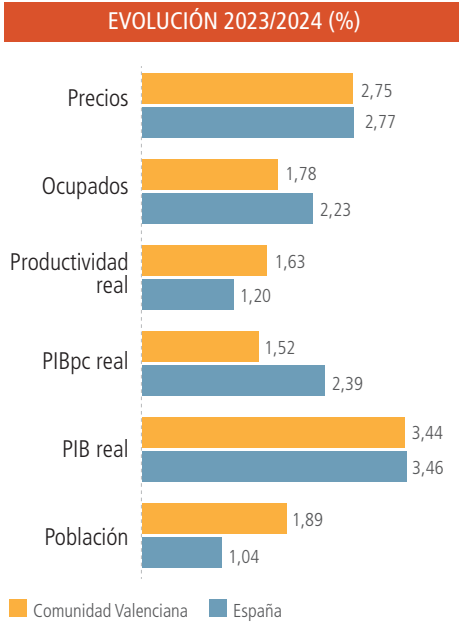
- Cataluña continúa siendo la única región que alcanza un nivel competitivo MEDIO-ALTO en 2024. En cuanto a su crecimiento, el ICREG aumenta en términos similares al promedio.
- Los ejes más dinámicos corresponden a los referidos al *Capital humano* (eje 3), *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7). Por el contrario, la *Eficiencia empresarial* (eje 6), se deteriora.
- La variación por indicadores es particularmente positiva en: *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Formación continua*, *Nivel de 5 a 8* y *Adultos en formación* (eje 3), *Desigualdad S80/S20* y *Empleos corrientes* (eje 4), *Tráfico aéreo* y *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6) e *Investigadores y Patentes* (eje 7).
- La evolución negativa es importante en: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de ocupación femenina* (eje 2), *Déficit* y *Delitos* (eje 4), *Variación de la productividad* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Gasto en I+D* y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7).

10. COMUNIDAD VALENCIANA



SITUACIÓN 2024			
	C. VALENCIANA		ESPAÑA
Población (miles)	5.368	11,0	48.857
PIBpm (millones)	148.200	9,3	1.594.330
PIBpc (€/hab)	27.611	84,6	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	63.193	85,8	73.628
Ocupados (miles)	2.345	10,8	21.654
Tasa de paro (%PA)	12,6	111,3	11,3

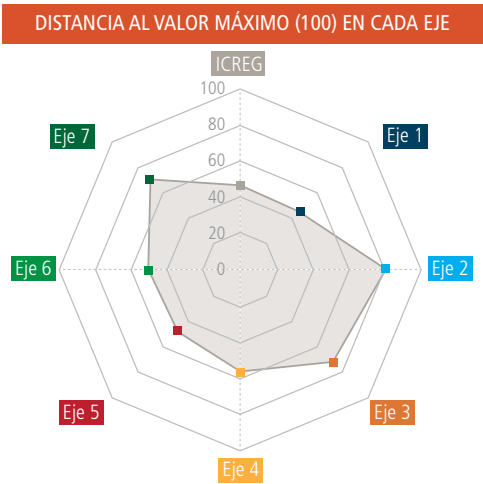
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	10	Medio Bajo	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	12	Medio Alto	■
3 · CAPITAL HUMANO	8	Medio Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	17	Bajo	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	7	Medio Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	6	Medio Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	7	Bajo	■
ICREG	12	Bajo	■

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA
▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

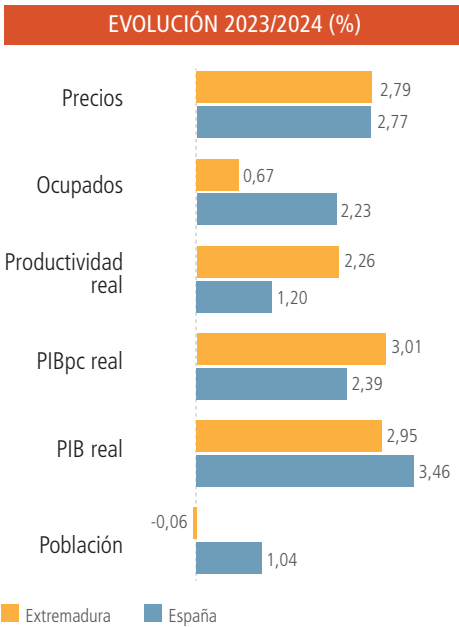
- Los resultados del ICREG de Comunidad Valenciana relativos a 2024 la sitúan en el grupo de nivel BAJO y en la 12ª posición, merced a un comportamiento plano en dicho ejercicio.
- Los crecimientos por ejes solo son intensos en el referido al *Capital humano* (eje 3), deteriorándose la *Eficiencia empresarial* (eje 6).
- Variación del PIB en volumen* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro juvenil* y *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Formación continua*, *Adultos en formación* y *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Tráfico aéreo* y *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6), *Gasto en I+D empresarial* (eje 7) son las variables/indicadores con mejor comportamiento en sus respectivos ejes.
- Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Nivel de 5 a 8* (eje 3), *Desigualdad S80/S20* y *Déficit* (eje 4), *Empresas de más de 250 trabajadores* y *Peso de industria manufacturera* (eje 6) e *Investigadores y Patentes* (eje 7) presentan descensos notables.

11. EXTREMADURA



SITUACIÓN 2024			
	EXTREMADURA		ESPAÑA
Población (miles)	1.054	2,2	48.857
PIBpm (millones)	26.587	1,7	1.594.330
PIBpc (€/hab)	25.227	77,3	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	63.589	86,4	73.628
Ocupados (miles)	418	1,9	21.654
Tasa de paro (%PA)	15,5	136,8	11,3

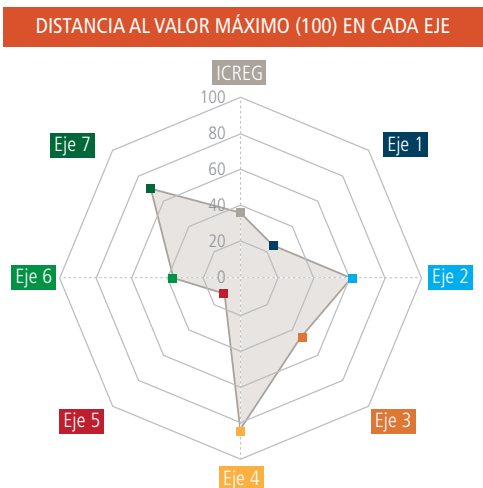
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	17	● Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	16	● Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	17	● Bajo	■
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	13	● Medio Alto	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	17	● Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	14	● Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	8	● Medio Bajo	▲▲▲
ICREG	17	● Bajo	▲▲▲

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA ▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

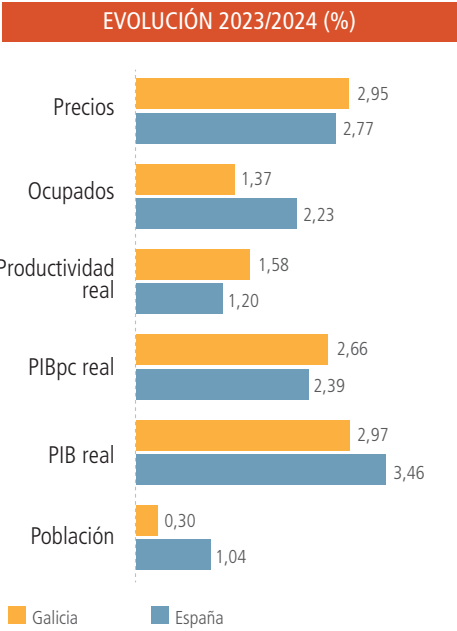
- Pese a mostrar un crecimiento en 2024 SUPERIOR a la media, el ICREG de Extremadura se mantiene en el nivel BAJO.
- Solo *Eficiencia empresarial* (eje 6), que desciende, y *Capital humano* (eje 3) que apenas cambia, muestran comportamientos peores a los respectivos promedios.
- Las variables con una evolución más favorable en la comunidad extremeña en 2024 son: *Variación del PIB en volumen* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Déficit* (eje 4), *Tráfico aéreo* y *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Empresas de más de 250 trabajadores* (eje 6) e *Investigadores*, *Patentes* y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7).
- Las variables con descenso significativo son: *Adultos en formación* (eje 3), *Déficit* (eje 4), *Mujeres empleadoras* y *Variación de CLU* (eje 6) y *Gasto en I+D* (eje 7).

12. GALICIA



SITUACIÓN 2024			
	GALICIA		ESPAÑA
Población (miles)	2.711	5,5	48.857
PIBpm (millones)	81.607	5,1	1.594.330
PIBpc (€/hab)	30.105	92,3	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	71.335	96,9	73.628
Ocupados (miles)	1.144	5,3	21.654
Tasa de paro (%PA)	9,4	82,6	11,3

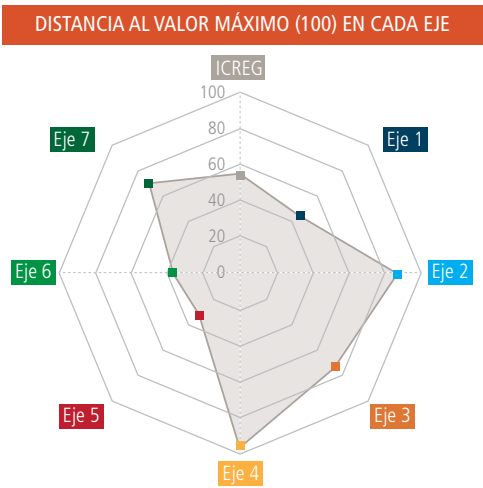
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	9	Medio Bajo	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	10	Medio Alto	■
3 · CAPITAL HUMANO	7	Medio Alto	■
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	4	Alto	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	14	Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	15	Bajo	■
7 · INNOVACIÓN	6	Medio Bajo	▼
ICREG	7	Medio Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA
▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

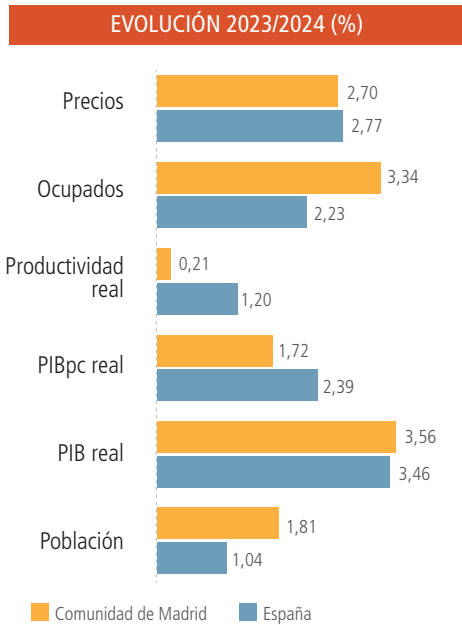
- La comunidad autónoma gallega muestra un crecimiento agregado similar al promedio, alcanzando la 7ª posición en el nivel MEDIO-BAJO.
- Los comportamientos más favorables se obtienen en los ejes 4 (*Entorno institucional*) y 6 (*Eficiencia empresarial*).
- Las variables con una significativa aportación positiva son: *Variación del PIB en volumen* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2), *Adultos en formación* (eje 3), *Desigualdad S80/S20* y *Deuda* (eje 4), *Accesos instalados y Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro juvenil y Ninis* (eje 2), *Adultos en formación* (eje 3), *Deuda* (eje 4), *Variación de CLU* (eje 6) e *Investigadores* (eje 7).

13. COMUNIDAD DE MADRID



SITUACIÓN 2024			
	COM. MADRID		ESPAÑA
Población (miles)	7.066	14,5	48.857
PIBpm (millones)	316.242	19,8	1.594.330
PIBpc (€/hab)	44.755	137,1	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	91.944	124,9	73.628
Ocupados (miles)	3.440	15,9	21.654
Tasa de paro (%PA)	9,0	79,1	11,3

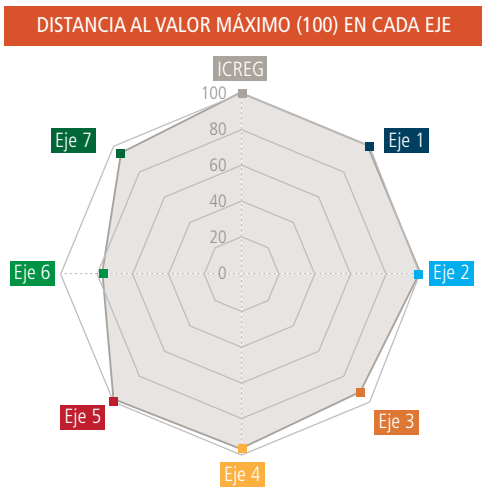
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	1	● Alto	■
2 · MERCADO DE TRABAJO	1	● Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	3	● Alto	■
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	2	● Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	1	● Alto	■
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	2	● Medio Alto	▲▲
7 · INNOVACIÓN	2	● Alto	▲▲▲
ICREG	1	● Alto	▲▲

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA ▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

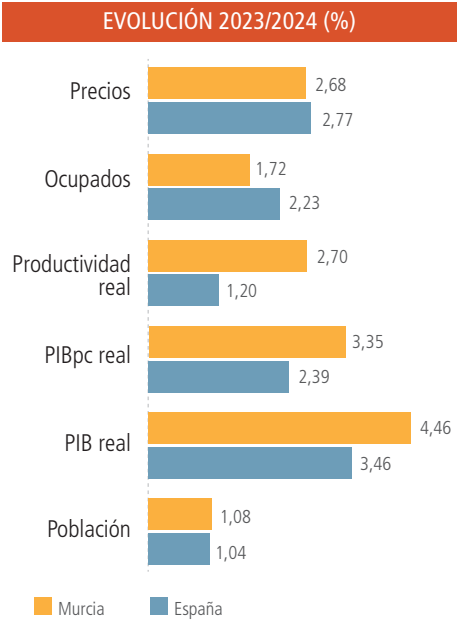
- Pese a experimentar un incremento en el entorno de la media, Comunidad de Madrid sigue liderando el ranking competitivo por CCAA en 2024.
- El mejor comportamiento comparado se observa en el eje de *Innovación* (eje 7), mientras que el *Entorno institucional* (eje 4) es el único que se deteriora.
- Las variables/indicadores que destacan en cada eje por su dinamismo son: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración*, *Empleo involuntario a tiempo parcial* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Desigualdad S80/S20* (eje 4), *Tráfico aéreo* y *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Dinamismo empresarial* (eje 6) e *Investigadores, Patentes y Gasto en I+D* (eje 7).
- *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Ninis* (eje 2), *Adultos en formación* (eje 3), *Desigualdad S80/S20* y *Delitos* (eje 4), *Empresas exportadoras regulares* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7) son las variables con peor evolución.

14. REGIÓN DE MURCIA



SITUACIÓN 2024			
	REG. DE MURCIA		ESPAÑA
Población (miles)	1.577	3,2	48.857
PIBpm (millones)	41.902	2,6	1.594.330
PIBpc (€/hab)	26.572	81,4	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	61.611	83,7	73.628
Ocupados (miles)	680	3,1	21.654
Tasa de paro (%PA)	12,7	112,3	11,3

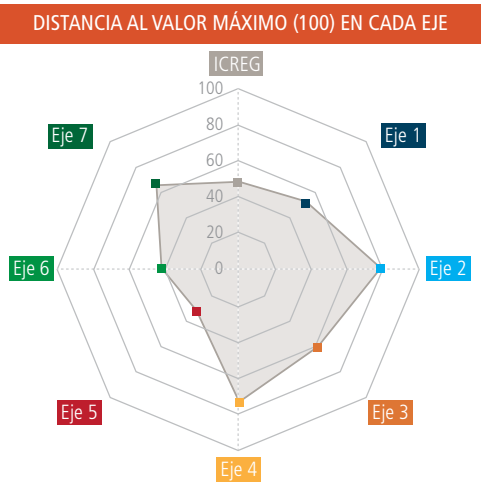
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	7	Medio Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	13	Medio Bajo	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	13	Medio Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	15	Medio Bajo	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	12	Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	9	Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	14	Medio Bajo	■
ICREG	11	Bajo	■

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA
▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

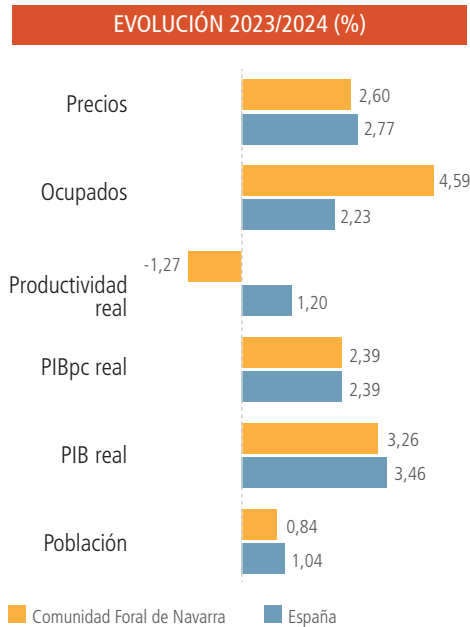
- La Región de Murcia es una de las cuatro CCAA que apenas muestran cambios reseñables en el valor de su ICREG en 2024.
- El mayor dinamismo comparado se alcanza en los ejes 1 (*Entorno económico*) y 5 (*Infraestructuras básicas*). Por el contrario, *Entorno institucional* (eje 4) y *Eficiencia empresarial* (eje 6) descienden.
- Las variables que contribuyen más positivamente en sus respectivos ejes son: *Variación del PIB en volumen* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2), *Formación continua* y *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Tráfico aéreo*, *Accesos instalados* y *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Variación de la productividad*, *Mujeres empleadoras* y *Variación de CLU* (eje 6) y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7).
- El peor comportamiento se observa en las siguientes variables/indicadores: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Desigualdad S80/S20*, *Déficit*, *Deuda* y *Delitos* (eje 4), *Variación de la productividad* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

15. COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA



SITUACIÓN 2024			
	C. FORAL NAVARRA		ESPAÑA
Población (miles)	681	1,4	48.857
PIBpm (millones)	26.606	1,7	1.594.330
PIBpc (€/hab)	39.074	119,7	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	85.139	115,6	73.628
Ocupados (miles)	313	1,4	21.654
Tasa de paro (%PA)	7,6	67,3	11,3

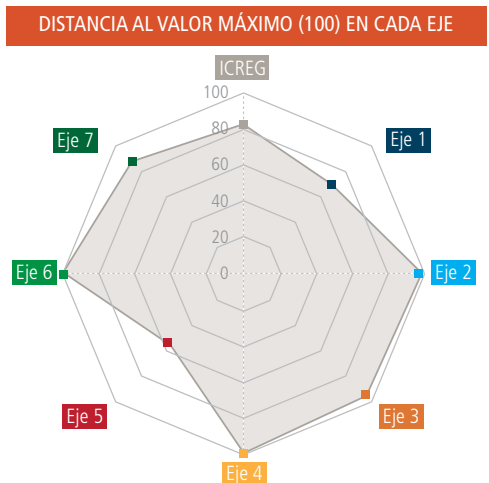
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	2	● Medio Alto	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	2	● Alto	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	2	● Alto	■
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	1	● Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	3	● Medio Alto	■
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	1	● Alto	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	4	● Alto	▲▲▲
ICREG	2	● Alto	▲▲▲

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA ▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



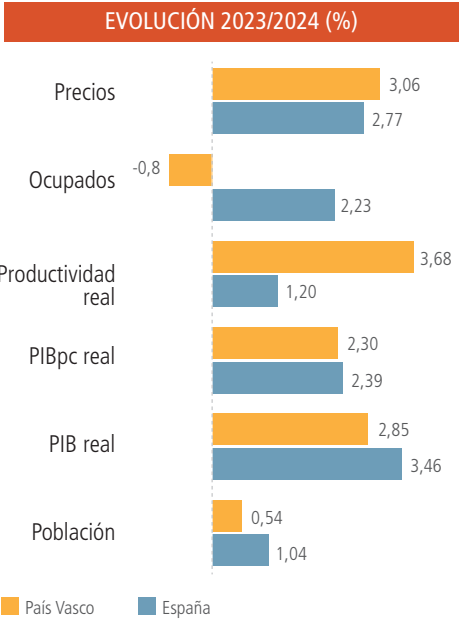
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Comunidad Foral de Navarra recupera la 2ª posición merced a un crecimiento del ICREG SUPERIOR a la media y, lógicamente, continúa en el nivel ALTO.
- El único eje que reduce su valor respecto al año 2023 es el referido al *Entorno institucional* (eje 4).
- Variación del PIB en volumen y Tasa de ahorro (eje 1), Tasa de paro, Tasa de paro de larga duración, Tasa de paro juvenil y Tasa de temporalidad (eje 2), Deuda (eje 4), Tráfico aéreo y Parque de vehículos ecológicos (eje 5), Empresas de más de 250 trabajadores, Empresas exportadoras regulares y Dinamismo empresarial (eje 6) e Investigadores, Gasto en I+D y Gasto en I+D empresarial (eje 7) forman el grupo de variables con una mayor incidencia positiva en la competitividad.
- La evolución es negativa en: Coeficiente de apertura externa (eje 1), Abandono escolar temprano (eje 3), Delitos (eje 4) y Variación de la productividad (eje 6) y Patentes (eje 7).

16. PAÍS VASCO



SITUACIÓN 2024			
	PAÍS VASCO		ESPAÑA
Población (miles)	2.234	4,6	48.857
PIBpm (millones)	91.626	5,7	1.594.330
PIBpc (€/hab)	41.016	125,7	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	92.767	126,0	73.628
Ocupados (miles)	988	4,6	21.654
Tasa de paro (%PA)	8,1	71,5	11,3

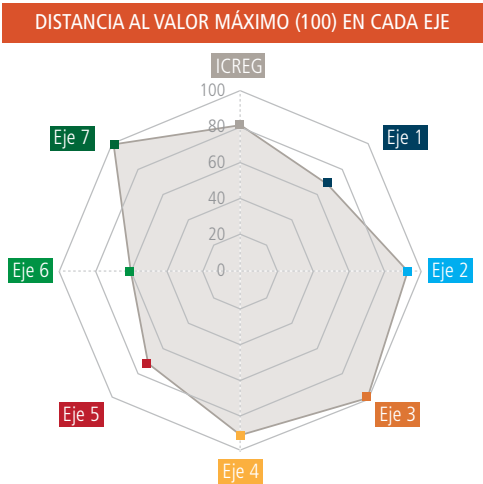


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	3	Medio Alto	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	6	Alto	■
3 · CAPITAL HUMANO	1	Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	8	Alto	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	2	Medio Alto	■
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	4	Medio Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	1	Alto	▼
ICREG	3	Alto	▲▲

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA ▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

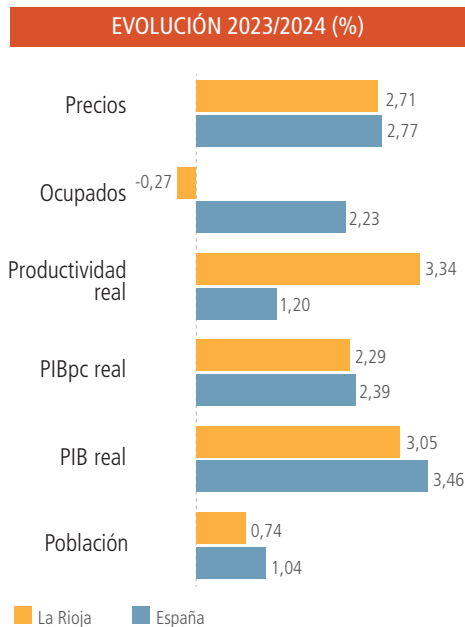
- El ICREG de País Vasco evoluciona en 2024 a un ritmo similar a la media, pero es superado por Comunidad Foral de Navarra dada la cercanía en sus valores. Continúa en el grupo de nivel ALTO.
- Los mejores comportamientos los registra en el eje 4 (*Entorno institucional*) y los peores en el eje 7 (*Innovación*).
- Las variables con mejor evolución en 2024 son: *Variación del PIB en volumen* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Desigualdad S80/S20* y *Empleos corrientes* (eje 4), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5) y *Empresas de más de 250 trabajadores, Dinamismo empresarial y Mujeres empleadoras* (eje 6).
- Las caídas en 2024 son significativas en: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro y Ninis* (eje 2), *Deuda y Delitos* (eje 4) y *Patentes, Gasto en I+D y Gasto en I+D empresarial* (eje 7).

17. LA RIOJA



SITUACIÓN 2024			
	LA RIOJA		ESPAÑA
Población (miles)	326	0,7	48.857
PIBpm (millones)	11.226	0,7	1.594.330
PIBpc (€/hab)	34.477	105,7	32.633
Productividad (€ corr/ocu)	76.784	104,3	73.628
Ocupados (miles)	146	0,7	21.654
Tasa de paro (%PA)	9,7	85,9	11,3

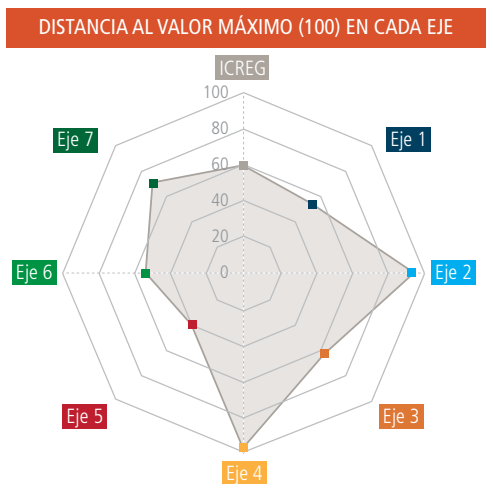
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2024

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	6	Medio Bajo	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	4	Alto	▼
3 · CAPITAL HUMANO	11	Medio Bajo	■
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	5	Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	9	Medio Bajo	■
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	5	Medio Bajo	▲▲▲
7 · INNOVACIÓN	9	Medio Bajo	▲▲▲
ICREG	5	Medio Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia. ▲▲▲ SUPERIOR A LA MEDIA ▲▲ EN LA MEDIA
▲ INFERIOR A LA MEDIA ■ SIN CAMBIOS ▼ Descenso



PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El ICREG de La Rioja mantiene a esta región en el nivel MEDIO-BAJO, pero “escala” una posición, hasta la 5ª, en perjuicio de Aragón. Su crecimiento se sitúa alrededor de la media.
- Los ejes 6 (*Eficiencia empresarial*) y 7 (*Innovación*) son los que mejor se comportan respecto a los correspondientes promedios.
- Tasa de ahorro* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2), *Formación continua* (eje 3), *Parque de vehículos ecológicos* (eje 5), *Empresas de más de 250 trabajadores* y *Dinamismo empresarial* (eje 6) y *Patentes* (eje 7) son las variables con un destacado comportamiento en 2024.
- Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Ninis* (eje 2), *Desigualdad S80/S20* y *Delitos* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5) y *Gasto en I+D empresarial* (eje 7) empeoran en 2024.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2025

Competitividad y convergencia

5

ICREG 2024

COMPETITIVIDAD
Y CONVERGENCIA

COMPETITIVIDAD Y CONVERGENCIA

Una vez se dispone de una serie relativamente amplia del ICREG y de sus componentes, se ha considerado oportuno abordar los procesos de convergencia o, en su caso, divergencia territorial desde la óptica de la competitividad estructural. Para ello, se analiza la evolución seguida a lo largo del periodo 2008-2024 por el ICREG, así como por los índices relativos a los siete ejes que componen el índice agregado.

El concepto de convergencia y su contrastación empírica ha ido cobrando importancia en los últimos 30 años a raíz de los trabajos, entre otros, de Barro y Sala-i-Martin (1990 y 1995), convirtiéndose, además, en un objetivo más de la política regional de las economías avanzadas. De forma sencilla, la convergencia podría definirse como el proceso mediante el cual un conjunto de variables se dirige a un mismo punto.

Aunque, originariamente, las propuestas metodológicas planteadas giraban en torno a la convergencia en términos de renta per cápita o de productividad, en el contexto general del crecimiento económico, el uso de las técnicas de análisis de convergencia se ha extendido a otros muchos ámbitos y variables de interés.

De forma resumida, la medición de la **convergencia económica** se ha planteado a partir de dos herramientas fundamentales: **Beta-convergencia** y **Sigma-convergencia**.

- **Beta-convergencia.** En este caso, se intenta contrastar si las regiones que parten de posiciones más atrasadas en un determinado indicador registran tasas de crecimiento mayores que las más adelantadas, de manera que el retraso relativo de ciertas regiones se reduzca con el paso del tiempo.
- **Sigma-convergencia.** Este concepto, aplicado al análisis de un conjunto de regiones, establece que, si queda probada su existencia, se observará una reducción de la dispersión de la variable en cuestión a lo largo del tiempo. La hipótesis a probar implica que $\sigma_t > \sigma_{t+1}$, donde σ_t representa la desviación estándar de la variable o indicador objeto de estudio (en nuestro caso, el ICREG y sus componentes).

Pese a que existe una fuerte relación entre estos dos conceptos de convergencia, la condición necesaria, pero no suficiente para que exista sigma-convergencia, es que haya beta-convergencia. En este sentido, la convergencia real corresponde, principalmente, a la dimensión beta de la convergencia, siendo la sigma convergencia un sub-producto (BCE *Boletín Económico*, Número 5 / 2015 - Artículo).

Comenzando por la **beta-convergencia**, los siguientes gráficos (*gráfico 4*) representan la relación cruzada entre el valor que cada región tenía en el año inicial del periodo (año 2008) en cada eje, expresado en términos del promedio (eje de abscisas), y el crecimiento medio experimentado a lo largo del periodo 2008-2024, expresado en términos de diferencias respecto a la variación media (eje de ordenadas).

Si la nube de puntos se representa, en el sentido de las agujas de un reloj, en los cuadrantes I (niveles iniciales inferiores al promedio y crecimientos por encima de la media) y III (niveles iniciales superiores al promedio y crecimientos por debajo de la media), se concluiría que existe beta-convergencia, tanto más consistente cuanto mayor fuese el grado de ajuste (R^2), representada con una línea de tendencia con pendiente negativa ($\beta < 0$).

Por el contrario, una nube de puntos ubicada en los cuadrantes II (niveles iniciales superiores al promedio y crecimientos por encima de la media) y IV (niveles iniciales inferiores al promedio y crecimientos por debajo de la media), se concluiría que existe divergencia en dicho eje, representada con una línea de tendencia con pendiente positiva ($\beta > 0$).

En virtud del análisis realizado respecto a la beta-convergencia sobre los datos iniciales del ICREG en 2008 y su crecimiento medio hasta 2024, se observa con claridad que la "nube de puntos" se concentra en los cuadrantes I y III. Es decir, la mayoría de las regiones (ocho) que partían de niveles del ICREG inferiores a la media en 2008 han experimentado un crecimiento superior al promedio. Y, al contrario, las seis CCAA con mayor ICREG en el

año inicial, pese a haber crecido, lo han hecho a un ritmo inferior al promedio. Solo tres regiones (Principado de Asturias, Comunidad Valenciana y Castilla y León) no siguen este patrón general.

Entre las comunidades que convergen más intensamente, destacan Andalucía, Extremadura, Castilla-La Mancha y Región de Murcia, las cuales, partiendo de niveles del ICREG inferiores al 70% del promedio en 2008, crecen más de medio punto por encima del crecimiento medio.

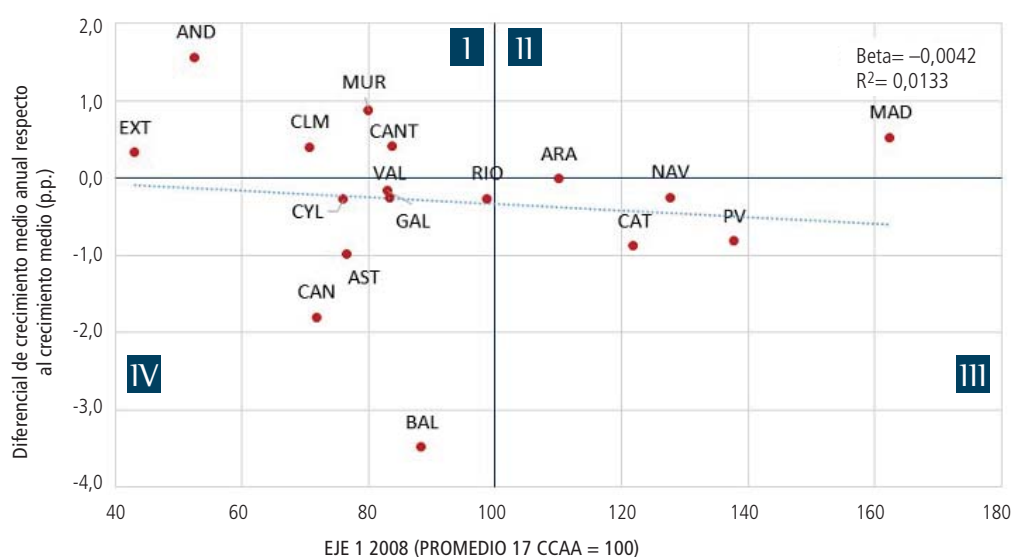
Con el fin de identificar las causas que justifican estos comportamientos, se ha replicado este análisis por ejes. Como puede observarse, salvo en el caso del eje 6 (*Eficiencia empresarial*), en los restantes ejes y, obviamente, para el ICREG, puede descartarse la divergencia, ya que todos los coeficientes beta (β) son negativos, es decir, a menor (mayor) nivel inicial, mayor (menor) dinamismo. Sin embargo, ello no permite confirmar con rotundidad que exista convergencia en todos los casos, ya que los resultados son dispares.

En concreto, las palancas de competitividad que más han contribuido a la convergencia global son las referidas a los ejes 2 (*Mercado de trabajo*), 3 (*Capital humano*) y 7 (*Innovación*), en los que existe una sólida convergencia, dado el valor que alcanzan sus coeficientes beta y el elevado ajuste estadístico. En estos tres ejes, salvo algunas excepciones (Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana e Islas Baleares en el eje 2), todas las CCAA se ubican en los cuadrantes I y III.

Por el contrario, en el caso de los ejes 1 (*Entorno económico*), 4 (*Entorno institucional*) y 5 (*Infraestructuras básicas*), pese a presentar valores del coeficiente β negativos, estos no son significativos, dificultando una mayor convergencia. De hecho, son numerosas las regiones cuyas observaciones se ubican en los cuadrantes II y IV, evidenciando la ausencia de una firme convergencia. De igual modo, como se apuntaba anteriormente, el eje 6 (*Eficiencia empresarial*) tampoco contribuye a la convergencia global, si bien la limitada bondad del ajuste ($R^2 = 0,1385$), no permite confirmar la divergencia.

En resumen, puede afirmarse que la competitividad estructural regional en España, medida a partir del ICREG, ha mostrado un suave patrón convergente en el conjunto del periodo 2008-2024, sustentado por la favorable dinámica de los indicadores del mercado laboral, el capital humano y los factores ligados a la innovación y las nuevas tecnologías.

GRÁFICO 4. BETA-CONVERGENCIA DEL ICREG Y DE SUS COMPONENTES. PERIODO 2008-2024.



Leyenda: AND = Andalucía; ARA = Aragón; AST = Principado de Asturias; BAL = Islas Baleares; CAN = Canarias; CANT = Cantabria; CYL = Castilla y León; CLM = Castilla-La Mancha; CAT = Cataluña; VAL = Comunidad Valenciana; EXT = Extremadura; GAL = Galicia; MAD = Comunidad de Madrid; MUR = Región de Murcia; NAV = Comunidad Foral Navarra; PV = País Vasco; RIO = La Rioja.

Fuente: elaboración propia.

GRÁFICO 4 (CONT.). BETA-CONVERGENCIA DEL ICREG Y DE SUS COMPONENTES. PERIODO 2008-2024

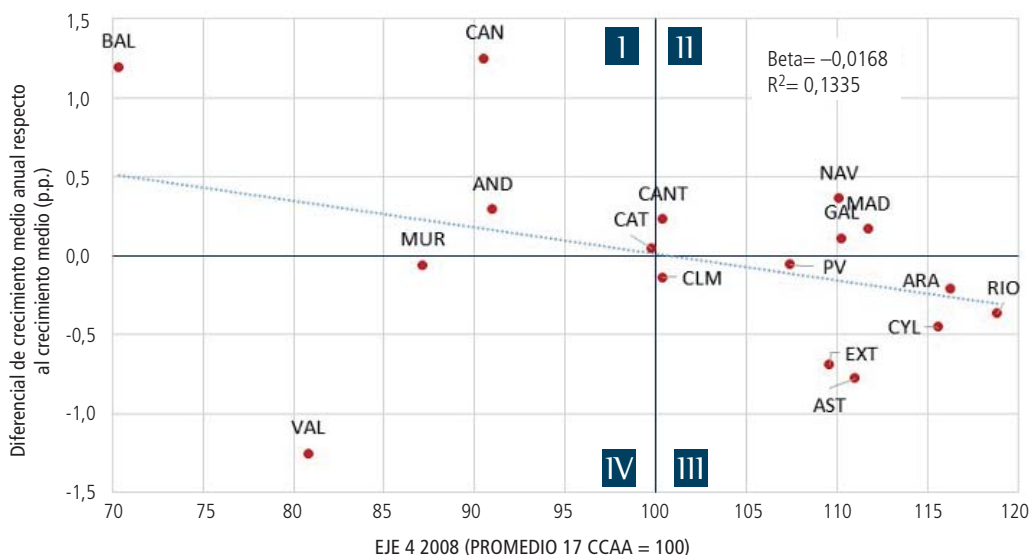
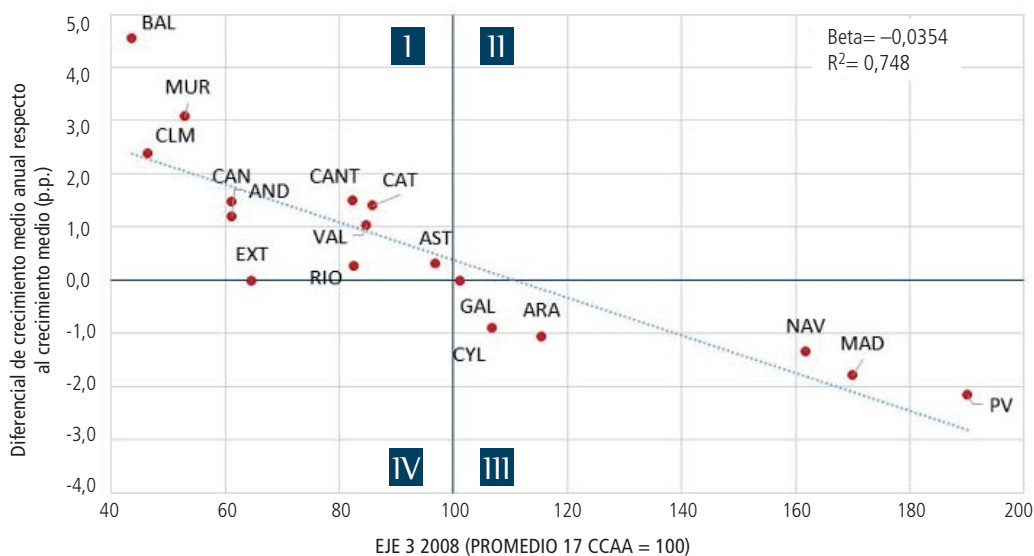
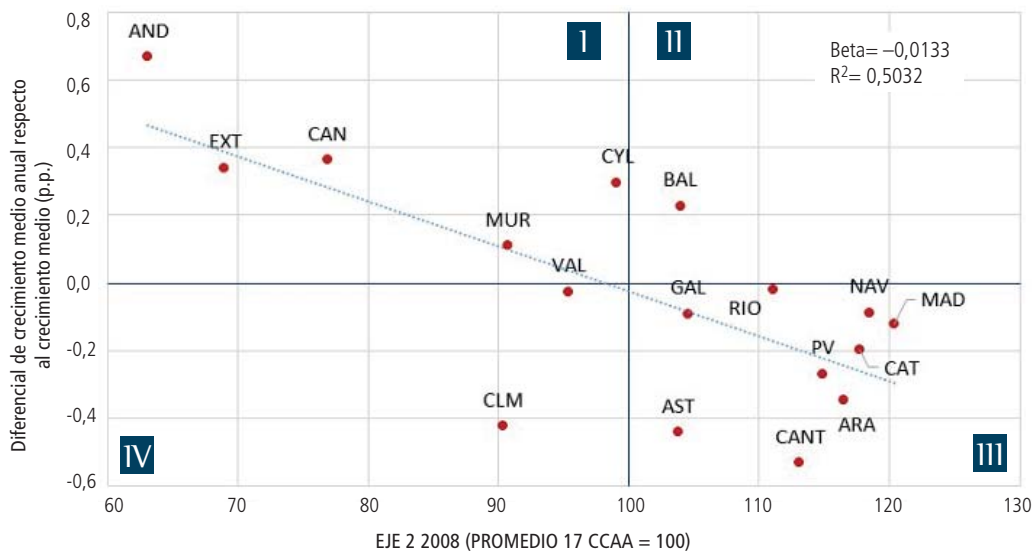


GRÁFICO 4 (CONT.). BETA-CONVERGENCIA DEL ICREG Y DE SUS COMPONENTES. PERIODO 2008-2024

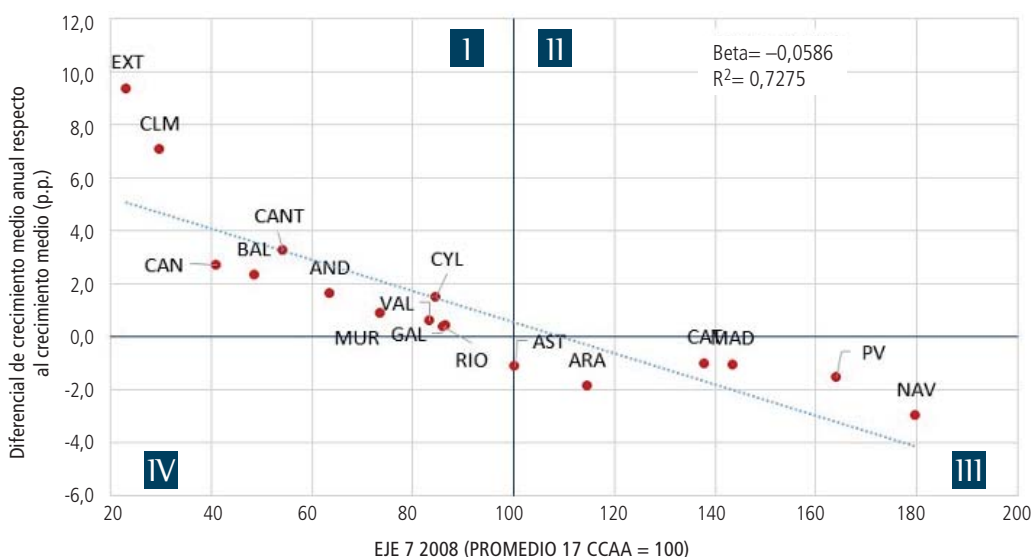
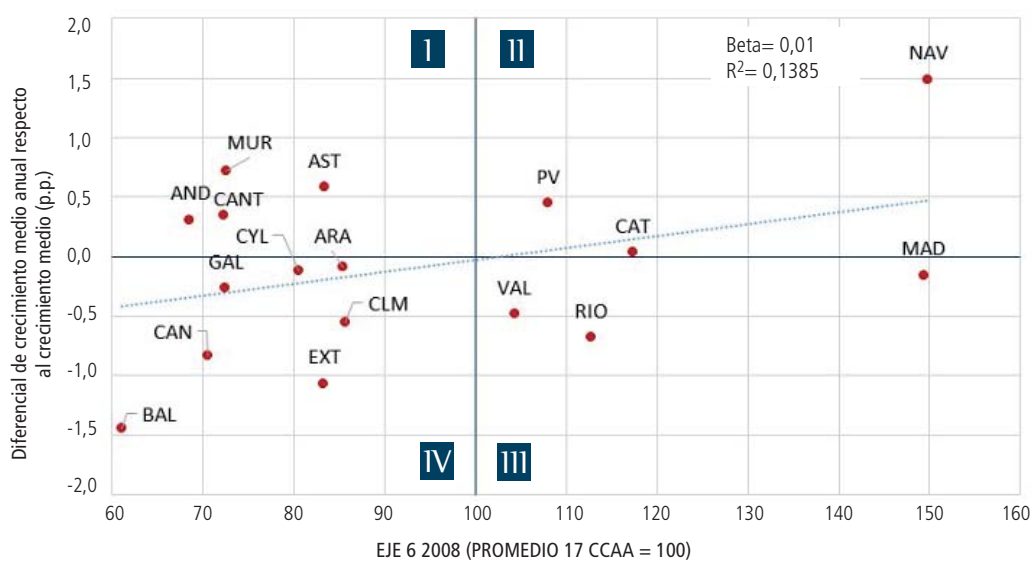
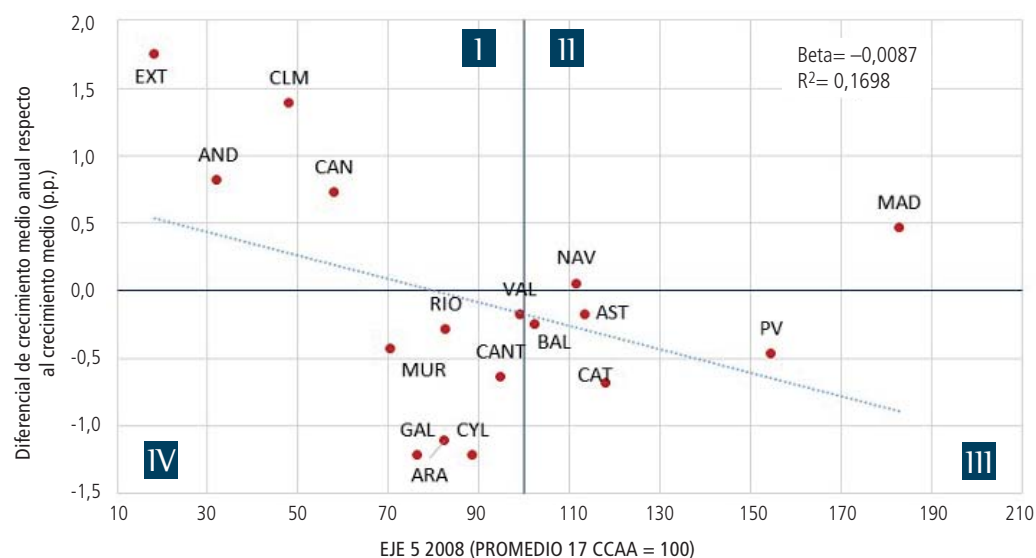
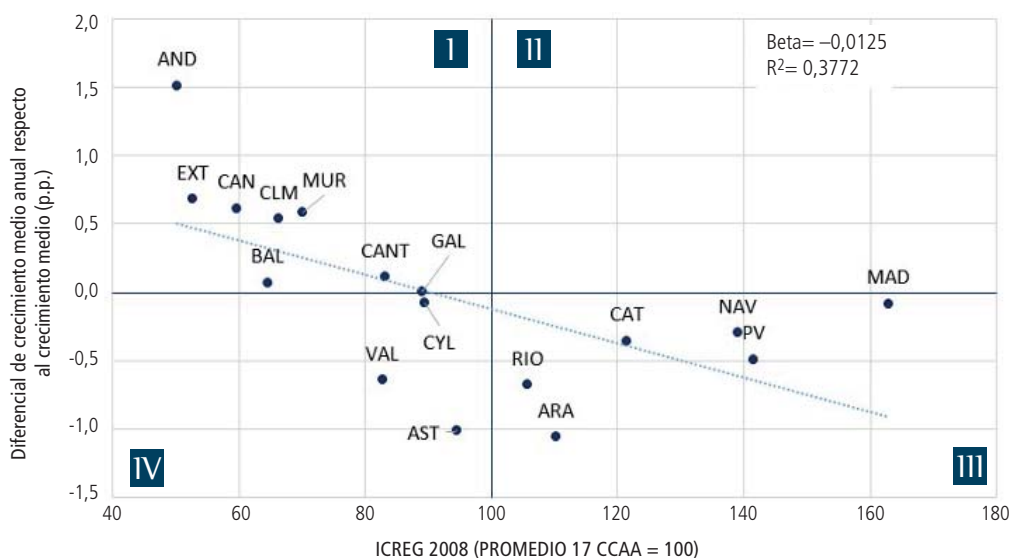


GRÁFICO 4 (CONT.). BETA-CONVERGENCIA DEL ICREG Y DE SUS COMPONENTES. PERIODO 2008-2024



Leyenda: AND = Andalucía; ARA = Aragón; AST = Principado de Asturias; BAL = Islas Baleares; CAN = Canarias; CANT = Cantabria; CYL = Castilla y León; CLM = Castilla-La Mancha; CAT = Cataluña; VAL = Comunidad Valenciana; EXT = Extremadura; GAL = Galicia; MAD = Comunidad de Madrid; MUR = Región de Murcia; NAV = Comunidad Foral Navarra; PV = País Vasco; RIO = La Rioja.

Fuente: elaboración propia.

Dado que, tal y como señala el Banco de España, la *sigma-convergencia* es un subproducto de la beta-convergencia, es oportuno confirmar si, efectivamente, la dispersión en los valores por CCAA se han reducido a lo largo del periodo, es decir, si puede confirmarse la sigma-convergencia y en qué casos.

Para ello, se representan en el gráfico 5 (*página siguiente*) los valores de los coeficientes de variación anuales para cada uno de los ejes y para el ICREG.

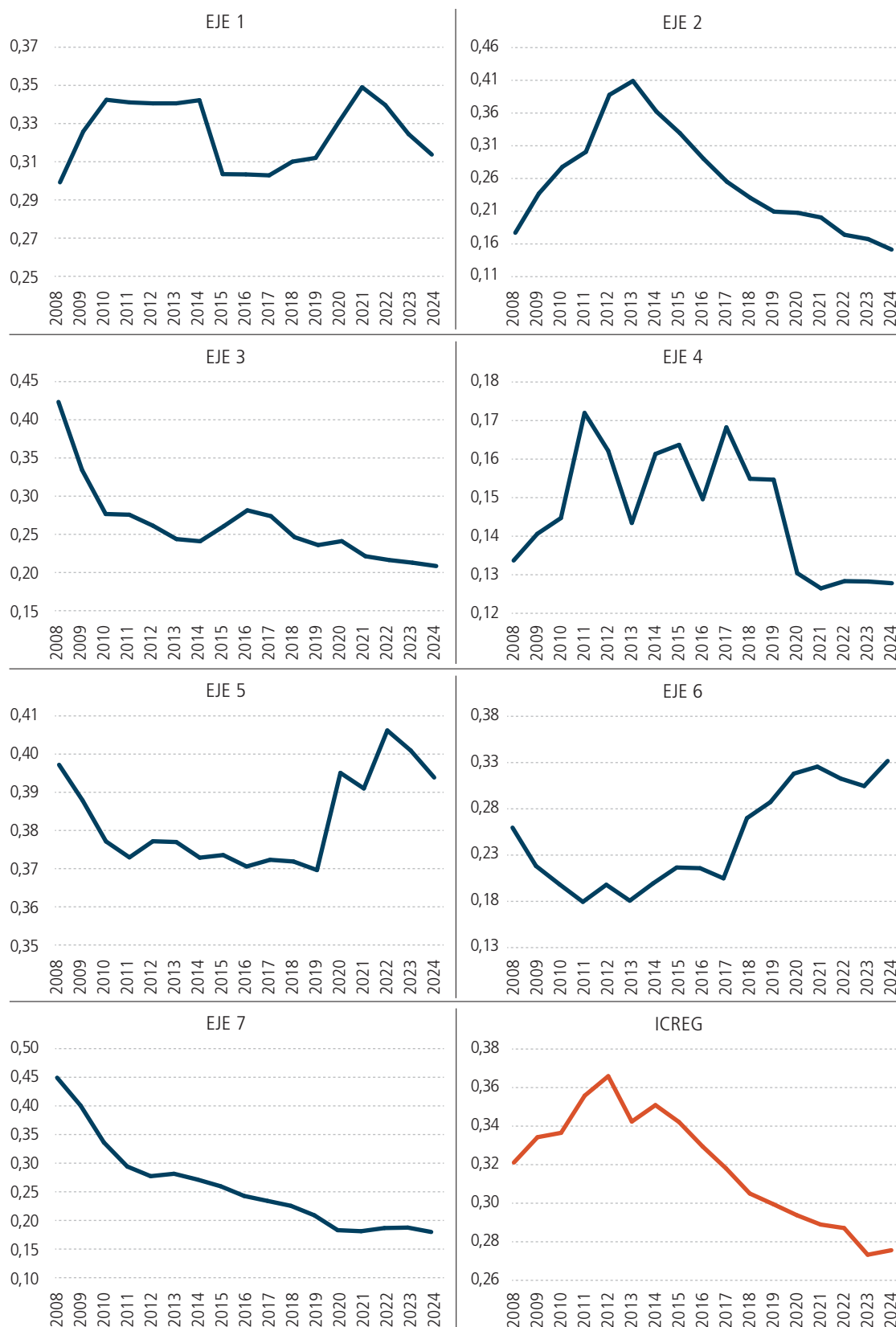
El coeficiente de variación (CV), que se calcula dividiendo la desviación estándar (σ) entre la media aritmética (μ), es una medida estadística de dispersión relativa que permite comparar la variabilidad de un conjunto de datos diferentes, sin importar su escala. Si el CV es bajo, los datos estarán concentrados alrededor de la media, es decir, son homogéneos. Por el contrario, un CV alto sugiere una mayor dispersión (datos heterogéneos). Adicionalmente, y es lo que nos interesa observar en este caso, una disminución (aumento) del CV se interpreta como un indicio de convergencia (divergencia).

En virtud de los resultados obtenidos, la dispersión de los valores del ICREG se reduce casi un 15% a lo largo del periodo, es decir, existe una mayor concentración en torno a la media, que nos indica que se ha producido una aceptable convergencia en los niveles del ICREG. No obstante, se identifican dos periodos claramente definidos y relacionados con el ciclo económico. El primero abarca la etapa de crisis 2008-2013 ("Gran recesión") y en él se constata un aumento de la dispersión (+6,6%). El segundo, recuperación de 2013 a 2024, muestra una considerable disminución (-19,4%).

También este tipo de convergencia se ha estudiado por ejes. Los resultados obtenidos de dicho análisis muestran que solo los ejes 1 (*Entorno económico*) y 6 (*Eficiencia empresarial*) se alejan de la convergencia, es decir, aumenta la dispersión entre el año inicial y el año final. En los restantes ejes, en mayor o menor medida, las disparidades se reducen.

Con algo más de detalle, la disminución del coeficiente de variación es más intensa, por este orden, en los ejes 7 (*Innovación*), 3 (*Capital humano*) y 2 (*Mercado de trabajo*), con caídas superiores al 15% en todos los casos.

GRÁFICO 5. EVOLUCIÓN DEL COEFICIENTE DE VARIACIÓN (σ/μ) DEL ICREG Y DE SUS COMPONENTES. PERIODO 2008-2024.



Fuente: elaboración propia.

La disminución es también evidente, aunque no tan acusada como en los tres casos mencionados, en el eje 4 (*Entorno institucional*). Mientras que en el eje 5 (*Infraestructuras básicas*), la variación en el coeficiente de variación es poco significativa.

Como ya se ha apuntado, no puede confirmarse la sigma-convergencia en los ejes referidos al *Entorno económico* y a la *Eficiencia empresarial*.

Pese a estos resultados satisfactorios en el conjunto del periodo, es interesante destacar el impacto negativo que la crisis de 2008 a 2013 tuvo sobre la dispersión de los ejes 1 (*Entorno económico*) y, sobre todo, 2 (*Mercado de trabajo*), lo cual permitiría identificarlos como los más dependientes del ciclo económico.

Por el contrario, los indicadores ligados al *Capital humano* y a la *Innovación* han mostrado un patrón convergente muy estable, independientemente de las fases del ciclo económico.

Es curioso observar el comportamiento del eje 6 (*Eficiencia empresarial*), cuya evolución puede calificarse de contracíclica, lo cual en buena medida está justificado por el comportamiento, igualmente contrario a las fases del ciclo, que muestran variables como la productividad o los costes laborales unitarios.

En síntesis, también la dispersión de los valores del ICREG se ha reducido en los últimos quince años y las brechas entre las regiones más competitivas y las menos competitivas, pese a persistir, son claramente menos abultadas. A ello han contribuido de forma particularmente importante la convergencia en *Innovación*, *Capital humano* y *Mercado de trabajo*.

METODOLOGÍA

La propuesta para construir el índice sintético de competitividad regional (ICREG) parte de la premisa de que la competitividad es un concepto no medible directamente debido a su esencia abstracta y multidimensional al depender de múltiples factores no determinados de forma exhaustiva, no independientes y sin una forma funcional conocida.

No pudiendo observar directamente la competitividad, se adopta como primera hipótesis de trabajo que sí podrá ser evaluada indirectamente analizando una serie de indicadores socioeconómicos que aportan información significativa de las múltiples dimensiones que conforman la competitividad.

La segunda hipótesis de trabajo consiste en asumir que los indicadores deben estar correlacionados positivamente con la competitividad, esto es, *ceteris paribus*, un aumento (disminución) del indicador conlleva un aumento (disminución) de la competitividad. De esta forma, aunque no se pueda cuantificar, es posible comparar la competitividad de dos elementos a partir de los indicadores parciales en cada uno de ellos.

Método DP2

Entre los métodos de agregación alternativos, se opta por el propuesto por Pena Trapero (1977 y 1979), Distancia DP2, basado en el cálculo de distancias normalizadas respecto a un vector de referencia.

En su aplicación al ICREG, dicho vector se considera determinado por los valores mínimos de cada indicador parcial o subíndice, de tal forma que ese elemento presentará una combinación de valores que, si fuese considerado un elemento territorial, tendría una competitividad inferior o igual a la de los elementos analizados y podría ser utilizado como base de referencia.

Usando esta base puede construirse un indicador sintético que sea capaz de ordenar las diferencias de competitividad entre cada uno de los elementos y ese punto de referencia. En realidad, no se trata de medir la competitividad en sí, sino de poder ordenar los elementos territoriales en virtud de su nivel de competitividad y cuantificar, las diferencias de nivel entre dos elementos territoriales.

Este método establece un sistema iterativo de jerarquización que determina un orden de entrada objetivo (no fijado de antemano por el analista) de los distintos indicadores parciales en el indicador sintético.

La normalización consiste en poner cada indicador parcial en unidades de desviación típica (lo que lo hace adimensional) y es más robusta que dividir por el rango, el cual se haya más condicionado por los posibles valores extremos.

Por su parte, el factor de corrección pondera cada indicador según el porcentaje de nueva información que proporciona teniendo en cuenta los ya introducidos anteriormente en el indicador sintético. De esta forma, se elimina la información duplicada y se evita la subjetividad del investigador en la fijación del sistema de ponderación para agregar los indicadores.

Así pues, goza de todas las propiedades exigibles a un buen indicador de distancia y permite, además, comparaciones a lo largo del tiempo para elementos territoriales.

Puesto que la intención es poder realizar comparaciones territoriales e intertemporales, el espacio muestral queda constituido por las 17 comunidades autónomas y sus resultados en cada indicador en cada uno de los años analizados.

Para poder hacer esas comparaciones transversales y longitudinales es preciso mantener un mismo espacio m-dimensional de referencia para todos los años, esto es, los mismos indicadores en todos los años analizados y la misma norma o base de referencia (el mínimo de cada indicador dentro del periodo temporal).

En síntesis, la elección de este método se justifica por la posibilidad que ofrece de solventar dos problemas básicos:

- i) la aditividad de los indicadores simples, y
- ii) el establecimiento de ponderaciones objetivas.

Igualmente, la elección del vector de mínimos como estado norma o base de referencia de cada variable o eje evita la obtención de valores negativos, permitiendo interpretar los resultados en términos de la situación de cada región respecto al hipotético entorno geográfico que presenta los menores valores en todos los componentes y por tanto el menor nivel de competitividad, consiguiendo obtener una ordenación de los mismos.

Por último, la consideración de una misma base de referencia para todos los años permite analizar el comportamiento de los indicadores, parciales y agregado, desde una perspectiva dinámica. En definitiva, no sólo se obtiene una ordenación para cada año, sino que también se podrá analizar la variación experimentada en el periodo de referencia.

La referencia de partida son las bases de los indicadores más frecuentemente referenciados en este contexto, como son el Índice de Competitividad Global (*Global Competitiveness Index*, GCI) que publica anualmente el *World Economic Forum* o en el *Regional Competitiveness Index* (RCI) de la Comisión Europea. En síntesis, se considera que existen recursos que, pese a estar fuera de las empresas/procesos productivos, se utilizan directa o indirectamente y repercuten en su eficiencia, innovación, flexibilidad y dinamismo, esto es, en su productividad y ventaja competitiva. Así, se han elegido las siguientes bases de las ventajas competitivas: capital productivo, capital humano, capital social-institucional, capital en infraestructuras y capital de conocimiento y creatividad.

Partiendo de este esquema metodológico general, se procede a seleccionar las variables que mejor aproximen los elementos teóricos que conforman la competitividad regional. Para ello, se tienen en cuenta los siguientes criterios:

- i) La mayoría de las variables se recopilan de estadísticas oficiales, descartando, en la medida de lo posible, el uso de encuestas o valoraciones cualitativas.
- ii) La base de datos se conforma atendiendo a la frecuencia anual y, además, a que su registro se inicie, al menos, en 2008. Ello posibilita la construcción del índice comparable y homogéneo a lo largo de un periodo dilatado de tiempo.
- iii) La disponibilidad geográfica de las variables elegidas debe permitir su análisis por CCAA.
- iv) Finalmente, las variables utilizadas deben tener una interpretación económica en términos de competitividad.



ICREG
2024

ESTUDIOS
DE AUTOR

5

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2025

Competitividad y
convergencia

DICIEMBRE 2025

economistas
Consejo General

SERVICIO DE ESTUDIOS

Nicasio Gallego, 8 · 28010 Madrid
Tel.: 91 432 26 70 · www.economistas.es

EDICIÓN PATROCINADA POR:

 **Sabadell**